

## **Zápis z obhajoby disertační práce**

**Student:** Mgr. Václav Švepeš

**Identifikační číslo studenta:** 27165899

**Studijní program:** Historické vědy

**Studijní obor:** Historie/obecné dějiny

**Název disertační práce:** „Argentinská imigrační politika, 1852-1914.“

**Jazyk práce:** čeština

**Jazyk obhajoby:** čeština

**Školitel:** prof. PhDr. Aleš Skřivan, CSc.

**Oponenti:** prof. PhDr. Josef Opatrný, CSc.

doc. PhDr. Lukáš Novotný, Ph.D.

**Datum obhajoby:** 20. 2. 2018

**Místo obhajoby:** FF UK, nám. Jana Palacha 2, Praha 1, 116 38, místnost č. 204

**Termín:** řádný

**Předseda komise:** prof. PhDr. Jan Županič

**Členové komise:** prof. PhDr. Václav Horčíčka, Ph.D.

prof. PhDr. Tomáš Knoz, Ph.D.

doc. PhDr. Václav Drška, Ph.D.

PhDr. ThLic. Drahomír Suchánek, Th.D., Ph.D.

Přítomní: dle prezenční listiny

00:00 Předseda komise prof. Jan Županič zahájil obhajobu, představil sebe a přítomné členy komise a přítomné oponenty. Přítomným pak představil studenta.

02:00 Školitel prof. Skřivan seznámil přítomné stručně se svým hodnocením studentova studia a jeho disertační práce, které uvedl ve svém písemném vyjádření. Uznal jeho svědomité dlouhodobé bádání v Argentině. Práce je cenná především díky tomu, že se zabývá i ekonomickým aspektem imigrace.

05:00 Student seznámil přítomné s tezemi své disertační práce. Student vyzdvihl, že se zabýval tématem, které je v českém prostředí neobvyklé, a proto se pokoušel imigraci pojmout z širšího hlediska pro celé dané období. Dané období si vybral z důvodu příznivější doby pro imigrace. Imigrační menšiny se pokoušel rozdělit podle důležitosti a začlenit je do argentinské společnosti. Cíle práce mohly být splněny díky aktivnímu pobytu v Argentině. Zda čerpal především z pramenů národního archivu a národní knihovny. Student přiznal, že množství pramenů v daném archivu je velké, a tudíž náročné pro zpracování.

12:00 Oponentův posudek prof. Opatrného přečetl prof. Županič a seznámil přítomné s hlavními body posudku a se závěrem, že **doporučuje** předloženou disertační práci k obhajobě. Oponent tvrdí, že si student téma a cíle vybral ambiciózně, a proto musel na některé rezignovat. Dále vytýká malý zájem o slovanskou imigraci. Oponent též vytýká jazykovou úroveň studenta a někdy nevhodné a nejasné využívání pojmů.

16:00 Oponentův posudek doc. Novotného přečetl prof. Horčíčka a seznámil přítomné s hlavními body posudku a se závěrem, že **doporučuje** předloženou disertační práci k obhajobě. Podle oponenta práce nepředkládá jasné a dostatečné odpovědi a závěry k cílům, které si student kladl. Uznává nelehkost tématu disertační práce. Formální stránku práce považuje oponent za slabší bod celé práce. Nadhodil otázku, proč si student pro srovnání v rámci imigrace z Čech vybral Holešovice, a ne jinou část Prahy.

20:00 Student reagoval na vyjádření posudků. Na otázku slovanské imigrace reaguje student tím, že tato imigrace nedosahovala většího rozměru. Samotné zdroje k přesnému určení, jaký typ Slovanů se v Argentině skutečně nacházel. Student uznává, že českou imigraci řešil jen okrajově, jelikož na ní nahlížel kriticky. Co se týče otázky Holešovic. Student využil Holešovice pro lepší ukázkou velikosti tehdejšího hlavního města Argentiny.

24:00 Následně začala diskuze. Prof. Horčíčku zajímalo, zda Argentina evidovala imigraci pouze z několika konkrétních oblastí. Student reaguje, že původně měla být imigrace dostupná pro všechny, avšak nastala v Argentině diskuze, zda je to vhodné. Nakonec vyhrála kvantitativní sféra,

která v imigraci převažovala. Prof. Horčíčku, zda Argentina měla problém např. s asijskou imigrací. Student tuto možnost popírá. Prof. Županiče zaujalo, kam nejvíce směřovala imigrace, zda byla snaha vlády, dostat imigranty do určitých oblastí. Student uznává, že se o to vláda pokoušela tím, že se snažila imigrantům v daných oblastech zlepšit podmínky (stavba železnice ad.). Dále prof. Županiče zajímalo, zda existovala norma pro udělování půdy. Student reaguje tím, že skutečně bylo dané, kolik má dostat imigrant půdy, s tím, že první vlna dostávala větší množství. Prof. Knoz se zeptal studenta, zda existují práce pro možnou komparaci. Student reaguje tím, že překvapivě dochází často v dalších pracích ke srovnávání Argentiny s Kanadou, ale také i s Brazílií.

32 :00 Předseda komise ukončil samotnou obhajobu a komise zahájila neveřejné zasedání o klasifikaci obhajoby disertační práce.

Předseda komise seznámil studenta a přítomné s výsledkem obhajoby: komise hlasovala pomocí hlasovacích lístků, počet členů komise 5 – přítomno členů komise 5 – kladných hlasů - 3 , záporných hlasů 2. Obhajoba disertační práce byla klasifikována **prospěl**.

Zapisovatel: Bc. Pavla Chmelíková

Jméno a podpis předsedy komise:  
Prof. PhDr. Jan Županič, Ph.D.

Jméno a podpis dalšího člena komise: