

Univerzita Karlova v Praze  
Fakulta humanitních studií  
Oponentský posudek

Název diplomové práce: Ovlivňování veřejného mínění spolu se zastoupením žen v mocenských a rozhodovacích pozicích prací nestátních neziskových organizací a Vlády ČR  
Studentka: Bc. Sylva Bartková

Vedoucí práce: doc. Ing. Marie Dohnalová, CSc.  
Oponentka: Mgr. Selma Muhič Dizdarevič

Studentka předložila práci na téma prosazování politické participace žen z pohledu vládních dokumentů a strategií a v aktivitách vybraných nestátních neziskových organizací. Název práce je komplikovaný a zavádějící, není totiž jasné, o jaké veřejné mínění se v procesu ovlivňování jedná, pokud autorka nemá na mysli vlastní výzkum provedený na jedné střední škole. V tom případě je pojetí veřejného mínění poměrně úzce pojímáno a chybí tam aspekt zkoumání vlivů Vlády ČR, která je v názvu práce uvedena.

Jinak je předložená práce výborná v aspektu analýzy a fundovaného kritického postoje vůči implementačnímu rozporu, který studentka velmi kvalifikovaně dokládá a který vzniká jako důsledek nesouladu přijatých zásad a jejich (ne)implementace. Autorka jasně, přehledně a koherentně popisuje soubor zákonných předpokladů, opatření, priorit a postavení žen v politických stranách a mocenských pozicích. Právě tento výborný přehled jednotlivých, dobře poskládaných úrovní politického procesu jí umožňuje docházet k cenným kritickým závěrům, které potom mají odpovídající váhu. Autorka se správně zmiňuje též o relevantních aspektech politiky Evropské unie v dané problematice a neustále upozorňuje na nátlak, který EU vyvíjí v oblasti rovnosti mužů a žen na ČR, ale též na potřebu a „schopnost“ českých vládních orgánů těmto nátlakům odolávat. Pokud jde o organizace občanského sektoru, tam studentka poskytla cennou klasifikaci typu genderových nestátních neziskových organizací. Studentka tímto prokázala nejcennější dovednost, kterou jí obor mohl poskytnout: být nestranně a kvalifikovaně kritická.

Studentka provedla vlastní empirický výzkum, který byl dobře metodologicky postaven, na přiměřeném vzorku respondentů, co do počtu účastníků. Je si vědomá možných nedostatků, vyplývajících z poněkud specifického profilu studentů Střední školy gastronomické a hotelové.

Práce má dvě hlavní slabiny. První je velké množství překlepů, jejichž výčet uvádím níže v posudku. Avšak závažnější je nedostatek teoretického rámce pro výklad pojmů gender a feminismus, což nám občas brání v porozumění typu otázek, jimiž se autorka zabývá, nebo v pojetí komplexního přístupu k otázce kvót. To samé platí u absence teoretického základu pro interpretaci konceptu občanské společnosti. Kdyby existoval, otázku rovnosti mužů a žen by se dalo zasadit do širšího kontextu lidských práv, a tímto by práce jaksí poskytla i možnost hlubšího ospravedlnění úsilí o rovnost jako takovou. Studentka si plete zákonný rámec s teoretickým.

Konkrétně:

- Překlepy: str. 8, genrova místo gendrová problematika; na str. 12, místo rovného zacházení, orné zacházení; místo rasový, rosový původ; na str. 14 místo proniknout do programů, koprogramů; místo jedná se, jednu se; místo střední, srení; na str. 19 a 22 zase generové místo gendrové; na str. 22 „Z jednotlivých Zpráva...“; na str. 23 místo letmo, letno; na str. 33 místo s jakou, s jako; str. 44 zase stření, místo střední;
- U tabulky 2.7, není jednoznačně uvedeno, jestli se v poslední kolonce jedná vždy o procenta nebo o čísla.

- Co znamená věta ze str. 26: „Ačkoli předchozí režim neměl s demokracií nic společného, z hlediska zastoupení žen lze konkrétní vývoj interpretovat jako ve nepříznivý.“ a kdo je Miroslav Paroubek.
- Na základě čeho studentka ministerstvo spravedlnosti klasifikuje jako resort, považovaný za feminizovaný?
- Nesprávně z angličtiny na str. 39 uveden název Slovak-Czech Women's Fund.
- Autorka popisuje projekt Hlas ženám jako nepolitický, ačkoliv by se dal lépe označit za nestranný, jelikož se jedná o podporu ženám, které se chtějí politický angažovat.
- Projekty NNO Forum 50% jsou popsány zbytečně rozsáhlým způsobem, měly být pouze v odkaze na příslušnou webovou stránku.
- Pod podmínkou, že jsou všechny grafy z výzkumu plodem autorčiny práce, chybí jejich očíslování a název.
- Kdo provedl kvalitativní výzkum? CVVM za účasti autorky, nebo samotné CVVM? V závěru práce to není úplně jasné.
- Literatura je početně víc než skromná, ale výborně v práci použita.

Přes výše uvedené dílčí nedostatky práci hodnotím jako velmi dobrou a navrhuji hodnocení: 23 kreditů.

V Praze 9.6.2007

Selma Muhič Dizdarevič