

**Oponentský posudek diplomové práce Bc. Veroniky Huškové
„Občanské iniciativy a aktivity na území dnešního Moravskoslezského kraje v 70. a 80.
letech minulého století“**

Cílem autorky je především zmapovat nezávislé iniciativy v Moravskoslezském kraji a to především v jejich napojení na činnost Charty 77. Autorka práci zahajuje popisem historického kontextu a filosofických východisek Charty 77, představuje její čelné představitele a dále už zaměřuje svou pozornost na Moravskoslezský kraj. Práce je de facto proložena interpretovanými rozhovory s představiteli nezávislých iniciativ v tomto kraji a to vždy v zrcadle kontextu historických událostí.

Vzhledem k tomu, že se jedná o práci velmi zajímavou, přejdu hned k hodnocení. Předně je třeba ocenit autorčinu formální zdatnost – práci z tohoto hlediska není co vytknout. Hned na úvod bych také ráda zmínila přínos práce z hlediska sesbíraného materiálu v podobě rozhovorů s představiteli nezávislých iniciativ i samotného faktu, že se autorka pustila do takto náročného a zároveň potřebného tématu.

Právě vzhledem k tomu, že se jedná o práci velmi pěkně zpracovanou na vysoké úrovni, dovoluji si i kritické poznámky, které práci oslabují v její přesvědčivosti.

První výtka se týká struktury celé práce. Autorka se pokouší vytvořit podrobný obraz dění v Moravskoslezském kraji na pozadí historického kontextu v celém tehdejší ČSSR. Škoda, že autorka více nezdůvodňuje jednotlivé své kroky a nezdůvodňuje, proč se v práci zabývá např. filosofií Charty 77 a nikoli její strukturou, proč představuje v první části práce právě pány Havla, Bendu a Patočku a nikoli jiné signatáře, z jakého důvodu byly tak důležité česko-polské kontakty a v čem vidí autorka sama jejich význam.

Popisnost, kterou práce působí, je do značné míry způsobena dle mého názoru zvolenou metodou. Autorka využila nestrukturované rozhovory a tak se její zpracování de facto redukuje na interpretaci biografii jednotlivých respondentů a to přesto, že jejich osudy nabízí podstatně širší vhled do života tehdejší občanské společnosti. Domnívám se, že strukturované rozhovory, které mapují určitou část jejich práce by vedly k podstatně větší hloubce zpracování a k výraznějšímu analytickému přínosu práce. Téma metody bych ráda navrhla i k obhajobě diplomové práce.

Další výtka se týká zvolené literatury. Autorka se v částech, kde představuje historický kontext, zaměřuje na několik málo prací, které jsou relevantní, nicméně nemapují poslední publikované analýzy pro tuto oblast. Mám na mysli především práce Ústavu pro soudobé dějiny - Vaněk, M. (ed.). Mocní a bezmocní a dále pak titul Vítězové a poražení ze stejné autorské dílny. Domnívám se, že i vzhledem k metodologii by byly tyto práce velkou pomocí.

Navzdory výše zmíněným výhradám je třeba ocenit autorčinu snahu poctivě se s tématem vypořádala, dobrou práci se zdroji a nepochybně zajímavé a přínosné téma. Pro tyto důvody navrhuji hodnocení výborně.

V Praze dne 12.6.2007

Mgr. Dana Moree