

Posudek oponenta práce

ŠTVÁNOVÁ, Alena. *Informální učení při výkonu dobrovolnické činnosti*. Praha, 2019. 74 s., 1 příloha. Diplomová práce (Mgr.). Univerzita Karlova, Filozofická fakulta, Katedra andragogiky a personálního řízení. Vedoucí práce: doc. PhDr. Helena Zášková, CSc.

1. Obsah a struktura práce

Téma práce je aktuální, zajímavé a odpovídá odbornému zaměření katedry. V kontextu konceptu celoživotního vzdělávání si autorka klade za cíl zkoumat podoby informálního učení při dobrovolnické činnosti s dětmi a mládeží. Postup výkladu je přehledný, struktura práce je logická. V kapitolách teoretické části se autorka věnuje nejprve tématu celoživotního učení, dále informálnímu učení, problematice dobrovolnictví a následně jsou tyto oblasti propojeny. V navazující empirické části charakterizuje záměry uskutečněného výzkumu, který měl podobu kvantitativního dotazníkového šetření, uvádí jeho výsledky a hodnotí přínosy šetření. Rozsah textu odpovídá požadavkům kladeným na tento typ prací.

2. Odborná úroveň

Cíl práce formulován jako zjišťování podob sebevzdělávání u dobrovolníků v souvislosti s aspekty dobrovolnictví je smysluplný a provedeným výzkumem byl dosažen. Autorka dokumentuje velmi dobrou znalost řešené problematiky. Co se týče teoretické části, je psána zasvěceně. Platí to zejména o kapitole zabývající se celoživotním učením a jeho formami. Empirická část je napsaná precizně. Zvláště bych vyzvedl, že hypotézy jsou podrobně odůvodněny. Zpracování dat je adekvátní. Značná pozornost je věnována interpretaci a diskusi výsledků a autorka opět podrobně charakterizuje potvrzení či nepotvrzení hypotéz. Nicméně opakovaná prezentace zjištění v podobě souhrnu na stranách 65–66 je redundantní. Přínosem je i uvedení limitů výzkumu. Oproti uvedenému určitým omezením je použitý dotazník, který sice byl podroben pilotáži, ale přece jen neprošel komplexnějším ověřováním. Nelze tedy úplně vyloučit možná zkreslení dat.

3. Práce s literaturou

Práce s literaturou je na dobré úrovni. Autorka využívala relevantní zdroje, aktuální a vztahující se ke zkoumané problematice, a to jak domácí, tak zahraniční. Postupovala v souladu s platnou bibliografickou normou.

4. Grafické zpracování

Grafická podoba textu je přehledná, týká se to úpravy stránek i formulování nadpisů. V prezentaci výsledků jsou vhodně využity grafy i tabulky.

5. Jazyková úroveň

Jazyková úroveň práce je velmi dobrá. Text je čtivý. Jsou používány vhodné odborné termíny a pojmy. Korektura textu byla provedena kvalitně.

6. Podněty k rozpravě

1. Zajímalo by mě, zda pojmy sebeřízené učení a sebevzdělávání lze chápat, jako synonyma, anebo jejich ekvivalentní používání v textu je dáno jen pragmatickými důvody?

2. V prezentaci výsledků je hladina významnosti uváděna v podobě 95% nebo 99% místo obvyklého 5% nebo 1%. Je to záměr?

7. Závěrečné hodnocení práce

Práci celkově hodnotím velmi pozitivně. Autorka se orientuje s přehledem v analyzované problematice. Prokázala způsobilost připravit, realizovat a zhodnotit empirický výzkum v dané oblasti studia. Diplomovou práci doporučuji předložit k obhajobě. Navrhuji hodnocení výborně.

V Praze dne 24. 1. 2019

doc. PhDr. František Baumgartner, CSc.