

Posudek oponenta na diplomovou práci

oponentský posudek

Jméno posuzovatele: Vanda Janštová

Datum: 15. 1. 2019

Autor: Tomáš Jedlička

Název práce: Osobnostní charakteristika a motivace studentů univerzity třetího věku

Cíle práce:

Zjistit, co je motivací seniorů pro to jít znovu studovat, vytvořit osobnostní charakteristiku vybraných účastníků U3V, nalézt společné rysy.

Struktura (členění) práce, odpovídá požadovanému? ANO

Rozsah práce (počet stran textu, počet stran příloh): 60; 2

Je uveden anglický abstrakt a klíčová slova? ANO

Je uveden seznam zkratek? NE, ale vzhledem k počtu použitých zkratek bych to nepovažovala to za zásadní nedostatek, pokud by byly zkratky v textu vysvětleny. Vysvětlení některých chybí (např. VUT, str. 18).

Literární přehled:

Odpovídá tématu? ANO

Je napsán srozumitelně? ANO

Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? (V souladu s pravidly zveřejněnými katedrou – tj. literární přehled obsahuje především citace primárních zdrojů, ne opisy učebnic) ANO

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?

Práci se bohužel nevyhnula řada překlepů a chyb při citování použité literatury, kterým by bylo možné předejít např. použitím citačního programu. První uvedení je z textu, druhé ze seznamu literatury např. Lastatt (str. 12) vs. Lastett; Zielin, Muszalik and Ke vs. Zielin, Muszalik and Kedziora; Miihlpachr (str. 15) vs. Muhlpachr; Flick (str. 24) vs. Flisk; ne vždy jsou citováni oba autoři, např. Gubrium (str. 27) odpovídá Gubrium a Holstein. Ani v seznamu literatury často nejsou uvedeni všichni autoři a o ani v případech, že autorů není tolik, uvádění je opět nejednotné, jsou citováni první dva autoři, případně pouze první et al. (Adamec, Hošková et al., Bryla et al., Ball et al.). Citace Fusco (2015) je pravděpodobně Ayllón, S. (2015). Youth Poverty, Employment, and Leaving the Parental Home in Europe. *Review of Income and Wealth*, 61(4), 651-676. (<https://onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1111/roiw.12122>). Práce Sak a Kolesárová (2012) citovaná na str. 11 v seznamu literatury chybí.

Materiál a metody (postup práce):

Byly zvolené metody vhodné k dosažení stanovených cílů? ANO

Jsou metody srozumitelně popsány? ANO

Oceňuji také jasně formulované výzkumné otázky a strukturu rozhovoru. Některé informace (jako např. že se jednalo o polostrukturované rozhovory a jejich průměrná délka) jsou zmiňovány opakovaně.

Praktická část (výsledky a přílohy):

Obsahuje práce pedagogický výzkum? ANO

Odpovídá výzkum potřebám práce? ANO

Je dokumentace výsledků dostačující? ANO Výhrady mám pouze k podle mne nedostatečnému uvedení dalších informací k respondentům (kdo byl pilotní, kdo proč vyřazen).

Postačuje množství výsledků ke splnění cílů? ANO

Diskuze:

Je opravdu diskuzí, nejde jen o konstatování vlastních výsledků? ANO

Jsou výsledky porovnávány s literaturou? ANO

Jsou uvedeny nějaké hypotézy či návrhy na další řešení problematiky? ANO

Diskuze je rozčleněna do několika podkapitol, což považuji za dobrou volbu. Některé informace ohledně

problémů při záznamu rozhovorů bych ocenila již ve výsledcích, ale je dobře, že jsou uvedeny i zde.

Závěr:

Je výstižný, i když jak jsem zmínila výše, vytvoření obecného profilu není podle mého názoru v této počáteční fázi výzkumu problematiky tak zásadní, jako naopak nastínění širé možných odpovědí.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Práce je na dobré formální úrovni, i když se jí nevyhnul občasný překlep či několik neshod podnětu s přísudkem. Nejasný je podle mne popis obrázku 1 (str. 19) podíl studentů/podíl veřejných vysokých škol, na jakém celku?

Práce je psána čtivě, místy na můj vkus příliš hovorově např. „vynášení do nebe“, ale jasně a srozumitelně.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Práci celkově považuji za zdařilou sondu do dosud ne příliš probádané (v České republice a zejména v rámci PřF UK) problematiky. Autor zvolil vhodný metodický přístup a využitím polostrukturovaných rozhovorů získal zajímavé informace o účastnících univerzity třetího věku. Ukázal, že je schopen rozhovory analyzovat a informace zasazovat do kontextu. Zároveň nastínil další možnosti výzkumu na tomto poli. Je proto škoda, že se práci nevyhnuly formální chyby, zejména při citování použité literatury. Nicméně práci doporučuji k obhajobě. O hodnocení bych se ráda rozhodla po obhajobě práce mj. i na základě zodpovězení otázek a reakcí na připomínky (nyní neuvažuji o horším než velmi dobře).

• Otázky a připomínky oponenta:

- Podle mého názoru se práce věnuje osobnostním charakteristikám, navzdory názvu, pouze okrajově. Autor sice hodnotí např. sociální aktivity seniorů, ale nikoliv osobnostní rysy (např. introverze – extroverze, typicky hodnocené dotazníky např. big five, velká pětka). Také vytvoření obecného profilu možná není nutně cílem první explorativní kvalitativní studie.
- Uvádíte, že jste chtěl mít rozhovory od 10 respondentů, proto jste zahrnul i první pilotní rozhovor, i když respondent nespĺňoval jeden požadavek, nechodil na PřF UK. Proč pro Vás bylo cílem mít právě 10 respondentů? Jak jste sehnal tohoto prvního respondenta? Je to ten, který byl vyřazen pro podnapilost respondenta? (Uvádíte, že jste vyřadil prvního, i když jinde jste první rozhovor hodnotil jako povedený a proto použitelný pro vlastní výzkum.) Chybí mi jasné označení respondentů a těchto dalších informací ideálně v tabulce s jejich seznamem. V kontextu pouze osmi analyzovaných rozhovorů zmiňujete, že odpovědi se již částečně překrývaly. Jak je taková (kýžená) situace nazývána?
- Jsou jména respondentů smyšlená? (Nenarazila jsem v práci na tuto informaci.)
- Okomentujte prosím citaci Fusco (2015) vs. Ayllón (2015).
- Může být větší zastoupení žen v U3V dáno i větším zastoupením žen tohoto věku v populaci? Nebo je rozdíl v zastoupení mužů a žen v populaci v dané věkové kategorii až u starších osob?
- Respondentky uváděly, že si myslí, že mezi studenty U3V je více žen, protože ženy jsou aktivnější. Co na tuto otázku odpověděli muži?
- Zmiňujete (str. 27), že jste při analýze rozhovorů použil i gesta a mimiku respondentů. Jak jste si ji zaznamenával a jak jste následně využil?
- Uvádíte, že většina seniorů vzpomínala převážně na vysokou školu (str. 31), i když vysokou školu absolvovali 3 z 10.
- Můžete upřesnit, které (Vámi citované? Kde?) literatury se týká pasáž „bylo nutné prostudovat velké množství odborné literatury“ na str. 27?

Návrh hodnocení oponenta (konečnou známku stanoví komise, která přihlíží i ke kvalitě obhajoby)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis oponenta: