

Posudek školitele na diplomovou práci

školitelský posudek

Jméno školitele: Jan Mourek

Datum: 31. 1. 2019

Autor: Bc. Tomáš Jedlička

Název práce: Osobnostní charakteristika a motivace studentů univerzity třetího věku

Téma práce (geneze práce, iniciativa studenta):

Tomáš Jedlička přišel s návrhem tématu sám. Od začátku byl pro výzkum vzdělávání seniorů na naší fakultě v rámci U3V velmi zapálený a lákala ho také metodika polostrukturovaných rozhovorů, která pro něj byla, vzhledem k osobnímu kontaktu s respondenty, atraktivnější než dotazníky a jiné kvantitativní metody. Tomáš navržené téma také samostatně rozvinul a specifikoval.

Zadané cíle práce:

Cíle práce autor uvádí na začátku kapitoly Metodika narativním způsobem. Stručně řečeno, hlavním cílem bylo zjistit hlavní důvody, které motivují seniory ke studiu U3V a co jim tyto kurzy přinášejí, nalézt jejich společné osobnostní rysy a pokusit se z nich vytvořit charakteristiku „typického“ studenta U3V. S ohledem na kvalitativní povahu práce se nejednalo o reprezentativní vzorek respondentů, čehož si je autor práce vědom a při interpretaci výsledků to zohlednil.

Na poměrně široce definované cíle navazuje celkem 10 konkrétněji formulovaných výzkumných otázek, které si autor také stanovil samostatně.

Přístup studenta k práci s literaturou (samostatnost vyhledávání literárních zdrojů, práce se zahraniční literaturou):

Práce s pedagogicky-psychologickou literaturou představovala na začátku řešení práce pro Tomáše výrazný blok. Byl poněkud frustrován počátečními neúspěchy při vyhledávání relevantních zdrojů k tomuto specifickému tématu. Jsem rád, že vytrval a nakonec se mu podařilo získat téměř 60, převážně původních, anglicky psaných pramenů.

S literaturou řádně pracoval v Literárním úvodu a v Diskusi a dokázal z ní vybrat relevantní a podstatné informace. Citace literatury jsou v práci místy nejednotné a vyskytují se překlepy ve jménech autorů.

Přístup studenta k práci na praktické části diplomové práce (přístup při učení se nových metod, aktivita, samostatnost, systematickosti práce, plánování, spolupráce se školitelem):

Tomáš podle mého názoru prokázal, že má velké nadání k vedení rozhovorů se seniory, především díky svému empatickému přístupu k nim a schopnosti pohotově reagovat na aktuální směr, kterým se rozhovor ubírá. Velké úsilí věnoval přepisu nahrávek a jejich kódování.

Spolupráce s Tomášem byla velice příjemná, oceňuji jeho samostatnost a nadhled. Pochvalu si zaslouží i za to, že své předběžné výsledky prezentoval jako přednášku na konferenci DidSci+ v červnu 2018.

Přístup studenta při sepisování práce (samostatnost, dovednost formulací, akceptování připomínek, diskutování výsledků, spolupráce se školitelem):

Tomáš mi průběžně zasílal jednotlivé kapitoly ke kontrole a pečlivě zapracovával mé připomínky. Byl tolerantní k mé dlouhé reakční době. Kompletní text práce mi zaslal více než 3 týdny před odevzdáním.

Text práce je stručný, dobře logicky strukturovaný, výsledky jsou smysluplně interpretovány. Po stylistické stránce je práce poměrně zdařilá, až na občasné gramatické chyby, překlepy a místy neobratné formulace.

Připomínky k odevzdané verzi práce:

K odevzdané verzi práce nemám zásadnější připomínky, vyjma výše uvedeného nejednotného způsobu citování, občasných překlepů, gramatických chyb a drobných formulačních nepřesností. Podrobnější zhodnocení nedostatků práce přenechávám oponentovi.

Otázky k obhajobě:

Které z výsledků své práce považuješ za nejdůležitější a které Tě nejvíce překvapily oproti původnímu očekávání?

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Práce podle mého názoru splnila vytyčené cíle a přináší zajímavý vhled do problematiky vzdělávání seniorů i jejich soukromého života. Hodnotím ji kladně a doporučuji k úspěšné obhajobě. Navrhuji hodnocení „výborně“.

Návrh hodnocení školitele (konečnou známku stanoví komise, která přihlíží i ke kvalitě obhajoby):

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele: