

Posudek oponenta na diplomovou práci

x oponentský posudek

Jméno posuzovatele: Karolína Kotvaltová Sezemská

Datum: 28. 1. 2019

Autor: Mgr. Tereza Metelcová

Název práce: Indikace miskoncepcí žáků v přírodovědných předmětech

Cíle práce:

- Analýza miskoncepcí ve znalostech žáků v oblasti biologie člověka doplněná o analýzu výskytu miskoncepcí ve znalostech učitelů.
- Ověření schopnosti vyučujícího miskoncepce ve znalostech žáků odstranit.

Struktura (členění) práce, odpovídá požadovanému? ANO ~~NE~~

Rozsah práce (počet stran textu, počet stran příloh): 66 + 30

Je uveden anglický abstrakt a klíčová slova? ANO ~~NE~~

Je uveden seznam zkratk? ANO ~~NE~~

Literární přehled:

Odpovídá tématu? ANO ~~NE~~

Je napsán srozumitelně? ANO ~~NE~~

Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? (V souladu s pravidly zveřejněnými katedrou – tj. literární přehled obsahuje především citace primárních zdrojů, ne opisy učebnic) ANO ~~NE~~

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? ANO ~~NE~~

Teoretický úvod k práci (literární přehled) je relativně krátký (12 stran), ne však nedostatečný. Pro čtenáře by bylo zajímavé uvést konkrétní příklady miskoncepcí, se kterými pracují citované studie. Více vysvětlit či definovat by bylo třeba samotný pojem miskoncepce (otázku k tomuto uvádím do otázek k obhajobě).

Autorka správně cituje literaturu, literární zdroje považuji za relevantní. Postrádám zdroj u odstavce 2 na str. 15 a u odstavců 4 a 5 na str. 20.

Materiál a metody (postup práce):

Byly zvolené metody vhodné k dosažení stanovených cílů? ANO ~~NE~~

Jsou metody srozumitelně popsány? ANO ~~NE~~

Praktická část (výsledky a přílohy):

Obsahuje práce pedagogický výzkum? ANO ~~NE~~

Odpovídá výzkum potřebám práce? ANO ~~NE~~

Je dokumentace výsledků dostačující? ANO ~~NE~~

Autorka shrnuje výsledky pretestů a posttestů pomocí tabulek a grafů. Uvítala bych i grafické znázornění celkového vyhodnocení testů.

Postačuje množství výsledků ke splnění cílů? ANO ~~NE~~

Diskuze:

Je opravdu diskuzí, nejde jen o konstatování vlastních výsledků? Jsou výsledky porovnávány s literaturou?

Samotnou diskusi považují nejslabší část práce. Autorka podle mého názoru nedostatečně diskutuje možné příčiny skutečnosti, že počet miskoncepcí v posttestu byl v některých případech stejný či dokonce vyšší než v pretestu.

Diskuse považují za nedostatečnou také s ohledem na vedlejší cíl práce, tj. *Ověření schopnosti vyučujícího miskoncepce ve znalostech žáků odstranit.*

Závěr:

Je výstižný? ANO NE

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Práce je na dobré formální úrovni. Překlepy se nevyskytují často, občas chybí mezery za tečkami. Jako příklady jiných chyb lze uvést použití slovesa sestávat jako slovesa zvratného, či zaměňování zájmen jaký a který.

V didaktických testech autorka používá některé výrazy, které by bylo vhodné nahradit termíny odbornými – např. bití srdce, pusa.

U první varianty testu v první otázce (otázka týkající se tasemnice) není správná možnost úplná. Správná formulace v tabulce s miskoncepcemi v případě prasknutí močového měchýře nevysvětluje, proč je nepravděpodobné prasknutí měchýře vlivem úplného jeho naplnění.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Hlavní cíl práce autorka splnila. Provedla šetření (na poměry diplomové práce) na velkém vzorku respondentů, data přehledně zpracovala. Podle mého názoru však nejsou výsledky dostatečně interpretovány a diskutovány. Vedlejší cíl, tedy *Ověření schopnosti vyučujícího miskoncepce ve znalostech žáků odstranit*, není v diskusi ani závěru explicitně řešen. Práce je psána srozumitelně a relativně přehledně (nezvykle působí např. zvolené číslování grafických objektů), přeformulování by zasluhovaly některé otázky z didaktického testu.

Práci doporučuji k obhajobě. Hodnotím ji stupněm výborně až velmi dobře, přikláním se spíše k hodnocení **velmi dobře**.

Otázky a připomínky oponenta:

1. Na str. 10 v první větě píšete: *Při výuce jakéhokoliv předmětu ve škole se nevyhneme vzniku miskoncepcí*. Vysvětlete, proč tomu tak je (doložte nejlépe z literatury důvod, proč se nelze vzniku miskoncepcí vyhnout v žádném předmětu).
2. V práci uvádíte vytipovaný seznam miskoncepcí z oblasti biologie člověka. Dívala jste se do některých běžně používaných učebnic, jak danou problematiku vysvětlují (např. zda se v nich běžně nepracuje s pojmem vajíčko...)?
3. Vysvětlete rozdíl mezi miskoncepcí a kteroukoli jinou špatnou odpovědí. Např. v otázce 8 volila třída 1 z gymnázia A odpovědi následovně: správnou odpověď označilo 14 žáků, miskoncepci 2 žáci a ostatní chybné odpovědi celkově deset žáků. Proč je právě možnost *a* chápána jako miskoncepce a možnost *c* nikoliv?
4. Proč jste zvolila dvě varianty testu?

Podpis oponenta: