



UNIVERZITA KARLOVA
PRÁVNICKÁ FAKULTA

KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

Vyjádření pověřeného akademického pracovníka k

RIGORÓZNÍ PRÁCI

Téma práce: Vybrané problémy korupčních deliktů
Autor: Mgr. Bc. Alexandra Bednářová
Pověřený akademický pracovník: JUDr. Bc. Jiří Říha, Ph.D.
Oponent: JUDr. Ingrid Galovcová, Ph.D.
Rozsah práce: 144 stran vlastního textu (celkem 167 stran včetně obsahu, literatury, abstraktu a dalších náležitostí)
Datum odevzdání práce: 8. 11. 2018

1. Aktuálnost (novost) tématu: Autorka si vybrala jako téma své rigorózní práce problematiku korupčních deliktů, chtěla se přitom zaměřit jen na některé jí vybrané problémy. Téma korupčních deliktů je standardním tématem kandidátských prací, kterému je pravidelně věnována pozornost v odborné literatuře. Nejde tak v tomto směru o téma nové, nicméně i tak je třeba mu opakovaně věnovat pozornost, právní úprava i náhled veřejnosti na tuto problematiku se mění v průběhu doby, ostatně to zažila i autorka v průběhu psaní své práce, jak poznamenala v úvodu. Uvedenému tématu se opakovaně věnuje i moc výkonná, vydávají se různé zprávy o stavu korupce, pravidelně se provádí hodnocení mezinárodní, vydávají se různé žebříčky zemí z hlediska uvedeného problému, dávají se mezinárodní doporučení, přijímáme mezinárodní závazky k postihu korupce, dochází ke změnám tuzemské právní úpravy etc. Jde tak o téma stále živé, aktuální, kterému je třeba soustavně věnovat pozornost, a proto jde o vhodný námět i na kandidátskou práci.

2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti – byly potřeba znalosti především z oboru trestního práva hmotného, ale též z dalších právních oborů, (vedle trestního práva procesního) především z práva ústavního, případně správního a doprovodných věd kriminálních (zejména trestní politiky a kriminologie),
- vstupní údaje a jejich zpracování – autorka se měla zabývat primárně současnou právní úpravou, měla zohlednit současnou i dřívější judikaturu, příp. provést srovnání historické či mezinárodní, a to s ohledem na specifické zaměření práce,
- použité metody – odpovídají tématu, autorka využívala metody deskriptivní, provedla též analýzu, zčásti využila i metodu syntetickou.

3. Kritéria hodnocení práce:

- **Logická stavba práce:** Autorka rozdělila práci do 9 kapitol, z nichž první je úvodem a poslední závěrem. Kapitoly 2-8 také dále podrobně členila. V druhé kapitole představila téma úplatkářství, zde se mimo jiné věnovala i historii postihu úplatkářství. Třetí kapitolu věnovala aktuální právní úpravě, ovšem ve skutečnosti jde jen o její základní představení s výkladem některých pojmů, protože jednotlivé skutkové podstaty postihující úplatkářství rozebrala (poněkud neorganicky) v kapitole čtvrté, jež tak tvoří jádro práce, jsou jí věnovány i kapitoly další, zaměřené na dílčí otázky. Tak v páté kapitole zaměřila svou pozornost na sankcionování, šestou na vývoj institutu zvláštní účinné lítosti. Na to navázala v kapitole sedmé věnované tzv. protikorupčnímu agentovi, s přesahem k obecnějšímu problému tzv. agenta provokatéra. Osmou kapitolu zaměřila na kontroverzní téma úvah o korupci v politice a v politických dohodách. Strukturu práce tak lze (s drobnou výhradou) považovat za vcelku zdařilou, autorka směřovala od obecného ke zvláštnímu, nepominula témata se základním související.
- **Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací:** Přehled použité literatury je na rigorózní práci na první pohled vcelku obsáhlý, čítá více než osm desítek různých pramenů. Jde především o obvyklé prameny pro rigorózní práci z oboru trestního práva (aktuální i historické učebnice a komentáře, právněhistorické studie), i jiných právních odvětví, jde ovšem i o specifickou literaturu vážící se k danému tématu. Bohužel až na výjimku nejsou zastoupeny prameny cizozemské, neboť autorka se nevěnovala mezinárodnímu srovnání, což je u takového tématu poněkud na škodu (v tomto

směru je třeba ocenit především pasáže v sedmé kapitole, kde přece jen nástin zahraniční úpravy je uveden). Z významnějších monografií na dané téma některé ovšem absentují (např. od autorů Davida a Netta, či od Chmelíka a Tomici, jak upozornila oponentka). Autorka citovala jednotným stylem založeným na ČSN ISO 690, resp. 690-2, a to jak v seznamu literatury, tak i v poznámkách pod čarou. Ocenit je třeba též rozsáhlý katalog soudních rozhodnutí, která autorka při práci skutečně využívala.

- **Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):** Autorka vcelku standardním způsobem vyložila stávající právní úpravu jednotlivých skutkových podstat úplatkářských trestných činů za využití dostupné literatury. Je pravdou, že v některých ohledech mohl být rozbor zevrubnější, práce je v tomto směru více popisná, méně analytická, nicméně i tak jde o rozbor pro účely rigorózní práce dostačující. Z hlediska hloubky rozboru tématu je třeba ocenit především kapitolu sedmou, která na více než dvaceti stranách obsahuje výklad týkající se problematiky tzv. protikorupčního agenta. Byť i zde převažuje přístup deskriptivní, provedla zde autorka analýzu problematiky a následnou (byť značně stručnou) syntézou dospěla k závěrům o využitelnosti tohoto institutu. Autorka se zde zaměřila na rozbor některých rozhodnutí tuzemských soudů a stanoviska Nejvyššího soudu, velkou pozornost věnovala případu policisty Mareše a opakovanému rozhodování v jeho trestní věci nejen obecnými soudy, ale též soudem Ústavním, jakož i Evropským soudem pro lidská práva. Na judikaturu posledně uvedeného soudu pak zevrubně autorka upozornila v navazující pasáži práce. Vcelku lze práci hodnotit pozitivně, autorka se ze svého úhlu pohledu věnovala jednotlivým dílčím otázkám, některým zevrubněji, jiným méně, práce je však ucelená, působí kompaktním dojmem.
- **Úprava práce (text, grafy, tabulky):** Úprava textu je řádná, úhledná, práce je členěna standardním způsobem. Autorka v práci nezpracovávala žádné kriminologické průzkumy, tabulky ani grafy tak v samotném textu práce nevyužívala. Členění práce odpovídá běžným standardům.
- **Jazyková a stylistická úroveň:** Autorka užívá spisovného jazyka, práce je psána srozumitelně, někdy autorka používá spíše popularizující než odborný styl vyjádření, až na výjimky se neobjevují gramatické chyby, stylistické nedostatky či neobratná vyjádření.

4. Případné další vyjádření k práci: Lze konstatovat, že autorka na počátku práce vytčené cíle dosáhla, popsala stávající právní úpravu, kterou zasadila do širších interdisciplinárních souvislostí, přidala svůj subjektivní náhled na některé aspekty toho, co by bylo možno vnímat jako korupci (např. v politice). Zpracovala tak práci rigorózní způsobem odpovídajícím nárokům kladeným na tento druh kvalifikačních prací, prokázala schopnost samostatně zpracovat odbornou práci na určené téma.

5. Otázky k zodpovězení při obhajobě:

- *Představte vlastní návrhy na možné vylepšení právní úpravy v oblasti úplatkářství.*
- *Představte institut tzv. protikorupčního agenta a úskalí při jeho využití.*

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 8. 2. 2019

JUDr. Jiří Říha, Ph.D.
pověřený akademický pracovník