



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Posudek vedoucí práce

Autorka práce: Kateřina Dytrychová

Název práce: Alternativní tresty v České republice: Specifikum trestu domácího vězení

Autorka posudku: Mgr. Zuzana Podaná, Ph.D.

Návrh klasifikace práce: *velmi dobře*

Základní charakteristika práce.

Text se soustředí na trest domácího vězení, jeho postavení mezi ostatními alternativními tresty a názory probačních úředníků na jeho zavedení a fungování. Jedná se o teoreticko-empirickou bakalářskou práci využívající metodu kvalitativních rozhovorů.

KONCEPČNÍ STRÁNKA PRÁCE

Má práce jasně formulovaný záměr, cíl, výzkumnou otázku a odpovídají jim závěry?

Ano

Má práce adekvátně stanovenou a jasně vyloženou metodu a postup řešení?

Ano

Jsou jednotlivé části práce (zejm. teoretická a empirická) vyvážené a vhodně propojené, vytváří text konzistentní celek?

Teoretická (přehledová) část je poměrně extenzivní, což je patrně dáno skromnější empirickou částí, která na ní však jednoznačně navazuje.

Jsou argumentace a text práce a vystavěny logicky, jasně, srozumitelně? Má práce přehlednou strukturu?

Ano

OBSAH PRÁCE

Hodnocení kvality teoretické části práce (relevance k tématu a záměru práce, šíře a hloubka, vzhled autora do problematiky, samostatnost, originalita zpracování,...).

Teoretická část se soustředí na definice základních pojmů a jejich výklad včetně souvisejících problematik (restorativní justice, další alternativní tresty aj.). Autorka prokazuje dobrou orientaci v dané tematice, nicméně z mého pohledu má text až příliš široký záběr a větší soustředění na hlavní téma by bylo ku prospěchu.

Hodnocení kvality empirické části práce (adekvátnost použitých metod a postupů vzhledem k cíli práce, správnost aplikace metod a postupů, prezentace a interpretace výsledků,...).

Empirická část práce je založena na expertních rozhovorech se čtyřmi pracovníky Probační a mediační služby ČR působícími v Praze. Vzorek je to tedy značně limitovaný, nicméně i přesto přinesl určitou názorovou variabilitu. Vzhledem k povaze rozhovorů autorka více méně pouze shrnuje názory komunikačních partnerů k jednotlivým tématům; činí tak nicméně přehledně a poměrně čtivě.

Hodnocení diskuse a závěrů práce (soulad interpretací a závěrů s výsledky empirických analýz, provedení diskuse závěrů, snaha o vysvětlení závěrů a jejich argumentace, zodpovězení výzkumných otázek, naplnění cílů práce).

Diskuze shrnuje hlavní zjištění z empirické části a porovnává je s autorčinými očekáváními. Autorka by však měla jít více do hloubky a pokusit se vyvodit obecnější závěry.

FORMÁLNÍ ASPEKTY PRÁCE

Hodnocení naplnění kritérií odborného textu (rozsah práce (BP 72-126 tis. znaků, DP 108-162 tis. znaků) citační normy, odkazy, popis datových zdrojů, jasnost odlišení myšlenek autora od převzatých, seznam literatury atd.)

Z formálního hlediska lze práci vytknout určité drobné nedostatky, jakými jsou například menší deviace od požadované citační normy nebo absence popisků u tabulek v empirické části.

Hodnocení vhodnosti a úplnosti využití informačních zdrojů (literární prameny, databáze, zahraniční literatura, datové zdroje,...)

Práce je založena téměř výhradně na literatuře v češtině, což je samozřejmě škoda, protože znalost diskuse k trestu domácího vězení v zahraniční literatuře by umožnila jak hlubší vhled do problematiky v teoretické části, tak by mohla mít i potenciál nasměrovat kvalitativní rozhovory na další témata.

Hodnocení jazykové, stylistické a grafické úrovně práce (grafická úprava, členění textu, označení příloh, zpracování tabulek, grafů, schémat atp.)

V pořádku.

Celkové hodnocení práce

Bakalářskou práci bych označila za standardně odvedenou a bez závažnějších nedostatků. Určitým negativem samozřejmě je její značně popisný charakter, kdy trochu působí jako seminární práce rozšířená o menší kvalitativní výzkum. V tomto ohledu by jistě pomohlo, kdyby autorka mnohem více čerpala ze zahraniční literatury a pokusila se svá zjištění lépe „prodat“.

Datum: 21.1.2019

Podpis: