

Oponentský posudek na bakalářskou práci:

Pavla Formanová: Obecní úřad Radonice – chod kanceláře, typy písemností

Předložená práce je opravenou verzí textu, který se autorce nepodařilo obhájit v září 2018. Ačkoliv nelze popřít, že v této nové verzi je patrné malé zlepšení, většina tehdy formulovaných výtek podle mého názoru bohužel zůstává v platnosti.

Autorka se podle svého vyjádření chtěla věnovat fungování obecního úřadu v obci Radonice. Kromě kapitoly popisující dějiny obce se soustřeďuje na její orgány, spisovou službu a skartační řízení, zápisy ze zasedání zastupitelstva a rady, vydávání obecně závazných vyhlášek, evidenci obyvatelstva, poplatky vybírané od občanů, financování obce, její rozpočet, úřední desku a výbory zastupitelstva.

Stejně jako v minulém případě si ocenění zaslouží poměrně důkladný rozbor pramenů a literatury a využití archivních pramenů. Lepším dojmem působí pasáže věnované dějinám obce, i když není jasné, proč je v práci nejprve obsažena kapitola nazvaná Z dějin obce, která čtenáře dovádí velmi zběžně až do 90. let, aby se pak o několik stran dále objevila kapitola Radonice za 1. republiky. Nutno však přiznat, že tato část přináší poměrně zajímavé informace o velikosti statků, řemeslech a živnostech, které se v obci nacházely. Více pozornosti by mohla autorka věnovat stranickým poměrům, které jsou naznačeny jen v maximální stručnosti. Část věnovaná první republice je pak dokončena ukázkami dvou zápisů z jednání zastupitelstva z let 1923 a 1937.

Zásadním nedostatkem práce však zůstává naprosto nejasné časové vymezení. Od samosprávy za první československé republiky totiž autorka okamžitě bez vysvětlení přechází k současné podobě obecních orgánů. Není vůbec zřejmé, z jakého důvodu jsou úplně vynechána léta válečná a hlavně potom i dlouhá desetiletí poválečná. Popis samosprávy v meziválečném období stejně jako v současnosti je zbytečně zatížen podrobným výčtem jejich kompetencí a dalších obecných předpisů. Oproti původní verzi lze konstatovat pozitivní posun v kapitole zabývající se skartačním řízením u radonického obecního úřadu. Více

se totiž zaměřuje na jeho konkrétní průběh. Drobnou připomínku mám v tomto ohledu jen k tomu, že na stranách 24 a 25 se používá pojem skartační znak, který je teprve na straně 26 vysvětlen.

Jedním z důležitých témat práce je porovnání zápisů ze schůzí obecního zastupitelstva a rady v době první republiky a v současnosti. Ačkoliv tento záměr má své opodstatnění, musím v tomto ohledu bohužel zůstat u svého konstatování z původního posudku, že kol. Formanová potenciál takového srovnání nevyužila. Správně se sice zmínila o vnějších náležitostech zápisů a jejich formální stránce, nikam dál se ovšem nedostala. Nepokusila se o zamyšlení nad obsahem zápisů z různých období, nad tím, zda by z nich bylo možné vyvodit obecnější závěry týkající se činnosti samosprávy, jejích úkolů, vztahu k občanům, nebo toho, jak se do nich promítaly celkové politické a společenské poměry. Výsledkem porovnání tak je pouze zjištění, že v současné době se zápisy píšou na počítači a schůze zastupitelstva se konají vždy ve stejný den, zatímco za první republiky se zápisy psaly ručně a schůze probíhaly nepravidelně v různé dny. Téměř jedenáct stran textu pak zabírají doslova převzaté zápisy ze schůzí. Pokud se autorka rozhodla zařadit je do práce, patřily by spíše do příloh. Čtenář se tak prodírá nesmyslně detailními informacemi o problémech se stavbou školy, odpisu nedobytných pohledávek za svoz komunálního odpadu nebo o proplácení různých faktur.

Další rozbor činnosti obecního úřadu působí nesoustavně a nahodile. Chybí vysvětlení důvodů, které autorku vedly k tomu, že se soustředila právě na výše uvedené oblasti či aktivity. Poněkud nelogicky se jeví i řazení kapitol, které se nejprve věnují organizaci (kapitola 8), pak činnosti (kapitoly 9-10, 14-18), aby se pak zájem autorky znovu vrátil k organizaci (kapitola 19).

V části zabývající se obecně závaznými vyhláškami chybí zmínka o úloze ministerstva vnitra, které v případě, že obecně závazná vyhláška odporuje zákonu, obec vyzývá k nápravě a posléze může platnost vyhlášky pozastavit. Kapitola o finančních poměrech obce Radonice nyní na rozdíl od původní verze obsahuje alespoň základní výčet zdrojů financování. Otázkou je, zda mělo smysl zařazovat do práce rozbor obecního rozpočtu na rok 2017. Pokud je uveden takhle izolovaně, je jeho výpovědní hodnota minimální. Zvýšit by ji mohla snad jen komparace s jinými roky.

Výraznou slabinou práce nadále zůstává její jazyková stránka. Autorka bohužel neodstranila mnoho překlepů, špatných vazeb a vyjadřovacích neobratností, které mnohdy zamlžují podstatu jejího sdělení a v některých případech je posouvají až do nesmyslné podoby. Jako příklad mohou posloužit věty: *Ze svých členů bylo voleno obecní představenstvo* (s.58) nebo *Vzniklá korespondence obecním úřadem, se týká ohledně smluv s firmami, dopisy nadřízeným či podřízeným orgánům* (s. 59). I nadále se v textu objevuje nesrozumitelný termín „pasivní volební účast“. Všechny kritické připomínky tohoto druhu myslím nalézají své názorné potvrzení v následující větě: *V tomto období bylo z hlediska pasivní volební účasti charakteristické poměrně vysokým počtem kandidátních listin* (s. 9-10).

Výše zmíněné pozitivní změny, které autorka v textu provedla, podle mého názoru nezvyšují jeho úroveň natolik, aby splňoval nároky kladené na bakalářské práce. Vzhledem k tomu bohužel nemohu ani tentokrát předloženou práci kol. Formanové doporučit k obhajobě.

V Praze 31.1.2019

Mgr. Jan Dobeš, Ph.D.