

HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNÍČYCH ORGANIZACÍCH

Jméno autora/ky práce	Bc. Tereza Bízková
Název práce	Podnikatelský plán poskytování tlumočnických služeb neslyšícím v Karlovarském kraji
Autor oponentského posudku	Mgr. Pavla Povolná, Ph.D.
Vedoucí práce	Ing. Mgr. Milan Trpišovský, LL. M., MBA
Rok obhajoby	2019
Specializace: řízení	

1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)	
	b) velmi dobře
Odůvodnění:	Autorka vzhledem ke svému předchozímu vzdělání (Čeština v komunikaci neslyšících FF UK) i současnému studiu velmi dobře zvolila téma práce. Zpracování specifické problematiky komplexní péče o spoluobčany se sluchovým hendikepem se dotýká zaměření magisterského studia v několika oblastech: managementu, komunitního rozvoje, ekonomických a sociálních aspektů poskytování služeb. Autorka předpokládá reálné využití výsledků práce v reálném časoprostoru, tzn. jako pomůcku pro zavedení tlumočnických služeb pro neslyšící v Karlovarském kraji v roce 2019
2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce	a) výborně
Odůvodnění:	Hlavní cíl práce - navrhnout podnikatelský plán pro tlumočnické služby neslyšícím pro rok 2019 – je specifický, měřitelný, jasně formulovaný, vymezen místem (Karlovarský kraj) i časem (rok 2019). „Tenčím ledem“ je akceptace cíle odpovědnou osobou/plátcem péče, kterým je v tomto případě nejspíše „kraj“, a jeho realizace ještě v roce 2019, což je zároveň rok obhajoby diplomové práce – to však neznamená, že autorka již nemohla zahájit přípravy a vlastní proces realizace.
3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce	b) velmi dobře
Odůvodnění:	Struktura práce je lehce nevyvážená v neprospěch empirické části, která „jede“ samostatnou vlastní linku a vnáší do tématu poskytování tlumočnických služeb pro neslyšící závěry kvalitativního šetření autorky, které realizovala formou strukturalizovaných rozhovorů s lékaři specialisty v oboru ORL a foniatrie. Závěry výzkumu, které autorka formuluje nikoliv konstrukcí hypotézy (jak by se dalo v tomto typu výzkumu očekávat), ale vznesením dalších otázek (např. „jak může lékař specialista poskytovat péči neslyšícím, když nezná základní pravidla komunikace s nimi“), které jsou ale spíš než prvním krokem pro podklady k podnikatelskému plánu spíše námětem pro jinak zacílenou samostatnou práci (např. z oblasti etiky: vyjádření zájmu pečujícího zdravotnického odborníka o „sociální část“ zdraví pacienta). Cílové „ekonomické jádro“ práce je pečlivě a logicky návazně zpracováno.
4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních(?), míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování	a) výborně
Odůvodnění:	Autorka zručně pracuje s literárními zdroji – včetně zahraničních – celkem uvádí více než 50 (z nichž zahraničních je cca 1/5), cituje i použité výzkumy, analyzované dokumenty a výčet relevantních právních předpisů, u odkazů na webové stránky by bylo vhodné označit zdroj datem nahlédnutí. V práci, která zpracovává téma, dotýkající se poměrně malé populační skupiny oceňuji přehledné

	vyjasnění pojmů, jejich vzájemných vztahů a historického vývoje (osoba neslyšící, hluchá, sluchově postižená, hluchoslepá), jakož i termínů popisujících alternativní dorozumívací metody a komunikační systémy: znakovaná čeština, znaková řeč, znakový jazyk, vizualizace mluvené češtiny. Přínosem pro teoretický základ je rozdělení znakové řeči na: znakový jazyka a znakovanou češtinu.
5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu	
	c) dobře
Odůvodnění:	Autorka se vydala induktivní metodou kvalitativního výzkumu, zde by bylo možné očekávat konstrukci hypotézy/teorie, to se však nestalo, závěrem výzkumu autorka uvádí, že: „její hypotéza se nepotvrdila“, což by se jako závěr dalo předpokládat u výzkumu kvantitativního. V průběhu výzkumu se autorka sešla s osmi poskytovateli zdravotní péče (specialisty v oboru ORL a foniatrie), se kterými vedla polostrukturované rozhovory, které přepsala, získaná data kategorizovala, dále analyzovala a interpretovala promítnutím do etického aspektu poskytování zdravotní péče zdravotníky/specialisty. Tento výzkumný průhled otevírá další oblast možného zaměření úsilí pečujících při úspěchu páteřního cíle projektu diplomové práce.
6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu	
	b) velmi dobře
Odůvodnění:	Výsledky výzkumu jsou interpretovány velmi dobře a zviditelňují důležitou problematiku, avšak lehce „mimo hlavní téma“ práce, posloužily by však jistě jako dobrý základ pro paralelní projekt, zabývající se etickým aspektem poskytování péče o neslyšící.
7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce	
	a) výborně
Odůvodnění:	Vzhledem k tomu, že hlavním cílem práce bylo navrhnout podnikatelský plán pro tlumočnické služby neslyšícím pro rok 2019, je možné konstatovat, že tento cíl byl naplněn. Bodem B je úspěšná realizace tohoto záměru v reálné praxi – což je zjevnou ambicí autorky.
8. Hodnocení formální stránky práce	
	b) velmi dobře
Odůvodnění:	Práce má velmi dobrou formální strukturu a je přehledně členěna. Zbytečně rušivým prvkem jsou gramatické chyby v textu. Několik chmurných příkladů: Str. 14 výše zmíněné data“ Str. 46 „měli zaznít otázky“ Str. 59 „osoby mohli“ Str. 59 „rozšířit služby, aby odpovídali“ Str. 67 „zarazili mne tvrzení“ Str. 81 „spolek je závislí“
9. Hodnocení přínosu práce pro praxi	
	a) výborně
Odůvodnění:	Práce slibuje snadnou a časnou možnost aplikace poznání do praxe, na což lze spoléhat i vzhledem k zainteresovanosti autorky v regionu a problematice, při znalosti „plusů a minusů“ procesu uvedení poskytování těchto specifických služeb „do života“.
10. Otázky k obhajobě	Podařilo se Vám zajistit financování služby „krajem“ a navázat spolupráci s úředníky na komunální úrovni? Resp.: KDO v rámci registrovaného spolku byl určen jako „vyjednaváč“ pro tento úkol, jaké měl pravomoci a KÝM stanovené a s JAKÝM úspěchem je dokázal/a naplnit? Popř.: byla k těmto úkolům pověřena osoba „mimo“ zapsaný spolek a KÝM?

11. Celkové zhodnocení práce	
	b) velmi dobře
Odůvodnění:	Celkové hodnocení práce navrhuji: velmi dobře. Práce naplňuje hlavní cíl, autorka dobře popisuje celý proces vzniku podnikatelského plánu a jeho jednotlivé kroky.

Pavla Povolná

.....
podpis autora posouzení

Dne 28.1.2019