



Posudek oponentky diplomové práce

Autorka: Bc. Alena Schreinerová

Název práce: **Teorie selhání organizací občanské společnosti dle L. M. Salamona. Případová studie spolek Naděje**

Oponentka: Mgr. Selma Benyovszky

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Tématem práce je problematika teorie selhání organizací OS podle Salamona. Téma je bezesporu relevantní a autorkou v práci dobře popsáno a její výběr dostatečně odůvodněn.	
Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Diplomantka prokazuje přesvědčivou znalost teoretického rámce, se kterým následně logicky a systematicky pracuje. Každý krok je zdůvodněn a vysvětlen, literatura je vhodně a kriticky komentována.	
Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Cílem práce je identifikace a určení míry projevu čtyř typů selhání dle teorie selhání Salamona v českých servisních OOS a to prostřednictvím studia vývoje charitativní organizace Naděje. Cíle jsou zcela konkrétní a odpovídají tématu práce.	
Metody získávání a analýzy dat a jejich použití <i>Je vhodně zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Autorka si pro případovou studii zvolila kombinaci kvantitativního a kvalitativního výzkumu, pro analýzu dat byla zvolena metoda obsahové analýzy dokumentů. Autorka v průběhu celého textu, a v kapitole věnované metodologii obzvlášť, prokazuje jistotu a metodologickou zdatnost. Na závěr jsou adekvátně vysvětleny i limity výzkumu a etické aspekty.	
Kvalita závěrů práce <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Autorka ve svém výzkumu zjistila, že v případě organizace Naděje došlo ke třem ze čtyř typů selhání. Cíle byly tedy naplněny, stejně tak byly výzkumné otázky přesvědčivě zodpovězeny.	
Práce se zdroji <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Práce odpovídá nárokům na DP.	
Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Práce obsahuje pouze drobné gramatické chyby. Obecně práce odpovídá nárokům na DP.	



***Katedra studií občanské společnosti
Fakulta humanitních studií
Univerzita Karlova v Praze***

***Department of Civil Society Studies
The Faculty of Humanities
Charles University in Prague***

Celková známka před obhajobou: Výborně (1)

Otázky k obhajobě:

*V části, zabývající se servisními OOS, zmiňujete, že se státní sektor „zbavuje přímé odpovědnosti za blahobyt svých občanů“. **Jak by podle vás konkrétně vypadalo to, kdyby stát měl „přímou“ odpovědnost za blahobyt svých občanů a jak by se to projevilo na podobě OS?***

V Praze dne

.....

Podpis oponenta práce.