

Univerzita Karlova – Pedagogická fakulta

Katedra rusistiky a lingvodidaktiky

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Bojková Larisa

Název bakalářské práce: Křesťanské motivy v poetice románu Lva Nikolajeviče Tolstého Vzkříšení

Studijní obor: Specializace v pedagogice, Český jazyk se zaměřením na vzdělávání — Ruský jazyk se zaměřením na vzdělávání

Titul, jméno a příjmení vedoucího práce: Mgr. Elena Vasilyeva, CSc.

Hodnocení bakalářské práce:

Kritérium:	Maximální počet bodů	Získaný počet bodů
Aktuálnost a přiměřenost tématu	10	10
Formulace cílů a úroveň jejich naplnění	10	2
Vhodnost a přiměřenost metodiky zpracování	10	9
Vyváženost teoretické a praktické části, proporcionalita a návaznost jednotlivých kapitol	10	9
Přístup autora k řešení problematiky	10	5
Úroveň zobecnění a formulace závěrů	10	2
Reprezentativnost a rozsah použité literatury	5	3
Práce s odbornou literaturou a dodržování bibliografických norem	10	3
Jazyková úroveň práce	10	3
Formální náležitosti práce	5	0
Úroveň cizojazyčného resumé	5	0
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití	5	3
Celkem	100	49

Výsledek kontroly práce systémem Theses.cz: shody nenalezeny ~~shody nalezeny~~

Stručné verbální hodnocení: Бакалаврская работа посвящена христианским мотивам в поэтике романа Л. Н. Толстого «Воскресение». В теоретической части работы автор отмечает важные этапы в истории православной церкви в России, делает попытку разобраться в доктринах православия. Тема, выбранная автором, достаточно сложна и требует глубоких знаний, связанных с теологией и историей церкви. Отсюда в данной части работы допущено ряд ошибок и неточностей. Например, на с.7 автор, говоря о «Кружке благочестия», утверждает, что он сложился вокруг Ивана Неронова, хотя его вдохновителем был духовник царя Алексея Михайловича Стефан Вонифатьев и, что важно отметить, входили в данный кружок в последующем непримиримые противники Аввакум и Никон. Говоря о реформах Никона, автор утверждает: «Obratem, který měla největší ohlas a nejdalekosáhlejší dopad, byla reorganizace formy a stylu bohoslužeb, což později vyústilo v rozkol církve. Reformace v Rusku se distancovala od pokroku a tíhla k návratu do minulosti. Avšak ne ke křesťanství apoštolské doby, které ještě nebylo poznamenáno nánosem herezí, nýbrž ke křesťanství 8. - 9. století, přesněji k jeho vnější formě». Откуда это утверждение? Например, Л.С. Гумилев утверждает: « К середине XVII века обстоятельства радикально изменились. Уходила в прошлое «светлая Русь» с ее относительным единством в мировоззрении и поведении людей. Стране предстоял тройкий выбор: изоляционизм (путь Аввакума), создание теократической вселенско-православной империи (путь Никона), вхождение в «концерт» европейских держав (выбор Петра) с неизбежным подчинением Церкви государству». Дело в том, что в эпоху христианизации Руси в Византии пользовались двумя уставами: Иерусалимским и Студийским, которые в обрядовом отношении разноречили. Восточные славяне приняли и соблюдали первый, а вслед за ними и у других православных народов, в том числе у малороссов, возобладал второй. Поэтому после присоединения Украины к России необходимо было выбрать единый порядок богослужения, к тому же этот порядок был принят и у греков. Таким образом, реформа Никона позволила России выйти на новый уровень и в политике, занять иной статус между православными державами. Говоря о патриархе Никоне, автор утверждает, что он был вынужден жить в изгнании. Скорее это было добровольное изгнание, так как, со слов Л.Н. Гумилева, «после обедни в Успенском соборе он снял с себя патриаршие ризы и объявил, что оставляет место патриарха и уходит жить в свой любимый Воскресенский монастырь под Москвой, называемый Новым Иерусалимом. Попытки народа остановить патриарха были безуспешны. Несмотря на то, что народ выпряг лошадей из его кареты, Никон не изменил своего решения и ушел в Новый Иерусалим пешком».

В некоторых частях работы страдает логика. В главе, где автор говорит о реформах Петра Великого, без каких-либо переходов и ссылок на то, что речь пойдет о XIX веке, начинается речь о Чаадаеве, славянофилах и западниках, затем автор снова подобным образом переходит ко времени Петра Великого (с.9).

Во введении не указана цель работы, гипотеза. Дается алгоритм исследования, к этим пунктам автор возвращается и в заключении.

В оформлении работы можно видеть существенные недочеты. Разные шрифты содержатся в ссылках, содержании работы. В каждой цитате на русском языке присутствуют ошибки и опечатки.

В работе отсутствует резюме на иностранном языке.

Doporučené otázky a náměty k diskusi při obhajobě: На с.55 содержится утверждение: «Pote jsme našli i další nepravosti cirkve». Подобное утверждение требует комментария.

Doporučuji práci k obhajobě: ~~ANO~~ NE

Datum: 9.1.2019

Podpis oponenta bakalářské práce: Elena Vasilyeva