

Zápis z obhajoby disertační práce

Studentka: PhDr. Olga Havránková
Datum narození:
ID studia: 314793
Studijní program: Psychologie
Studijní obor: Klinická psychologie
Název práce: „Sebevražednost seniorů“
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Školitel: PhDr. Katarína Loneková, Ph.D.
Oponenti: PhDr. Eva Dragomirecká, Ph.D.
doc. PhDr. Jana Kocourková
Datum obhajoby: 22. 1. 2019
Místo obhajoby: FF UK, Praha 1, Celetná 20, místnost č. 328
Termín: řádný
Předseda komise: prof. PhDr. Jiří Šípek, CSc., Ph.D.
Členové komise: doc. PhDr. Ilona Gillernová, CSc.
doc. PhDr. Petr Kulišťák, Ph.D.
PhDr. Markéta Niederlová, Ph.D.
PhDr. Jiří Jakubů, Ph.D.

Přítomní:
prof. PhDr. Jiří Šípek, CSc., Ph.D.
doc. PhDr. Ilona Gillernová, CSc.
PhDr. Markéta Niederlová, Ph.D.
PhDr. Jiří Jakubů, Ph.D.
PhDr. Katarína Loneková, Ph.D.
PhDr. Eva Dragomirecká, Ph.D.
doc. PhDr. Jana Kocourková

13:34 Předseda komise prof. PhDr. Jiří Šípek, CSc., Ph.D. zahájil obhajobu, představil sebe a přítomné členy komise a přítomné oponenty. Přítomným pak představil studenta.

13:00 Školitel seznámil přítomné stručně se svým hodnocením studentova studia a jeho disertační práce, které uvedl ve svém písemném vyjádření.

13:00 Student seznámil přítomné s tezemi své disertační práce. Sdělil zejména:

Cílem práce bylo zjistit, jak vypadá sebevražednost u seniorů, zmapovat jejich potřeby za pomoci systému PBSP. Dalšími cíli bylo přispět k lepšímu porozumění tomu, jak se sebevražednými signály zacházet, jak rozpoznat potřeby starších lidí, jak dobře nabídnout adekvátní pomoc a tím přispět k vytváření preventivních strategií. Byl představen systém PBSP, zejm. jak nahlíží na

potřeby, které jsou tam srozumitelně definovány: místo (ujištění, že je na správném místě), výživa (zájem), ochrana (bezpečí), podpora (fyzická i psychická), limity (péče o odstranění nepohodlí). Metoda: kvalitativní design; nástroje - hloubkové polostrukturované rozhovory, poznámky a pozorování; analýza dat: IPA (Interpretativní Fenomenologická Analýza).

Respondenti: 31 respondentů ve věku 66-93 let; 19 mužů a 12 žen; ve vlastních domácnostech, rezidenčních zařízeních, hospitalizovaných na psychiatrii, bez domova. Byla navržena doporučení do budoucna v rámci výzkumu i praxe.

13:56 Oponentka PhDr. Eva Dragomirecká, Ph.D. seznámil přítomné s hlavními body svého posudku a se závěrem, že doporučuje předloženou disertační práci k obhajobě. Položila studentce tyto otázky: Jak lze pohlížet na téma eutanázie? Zmínil to někdo? Dále otázka vyhoření u lidí, kteří pracují se suicidiálními seniory? Někteří byli hospitalizováni na psychiatrii – z jakých důvodů?

14:01 Oponentka doc. PhDr. Jana Kocourková seznámila přítomné s hlavními body svého posudku a se závěrem, že doporučuje předloženou disertační práci k obhajobě. Položila studentce tyto otázky: Jaký máte názor na bilanční sebevraždy? Považujete tento koncept za nefunkční?

14:05 Studentka reagovala na posudky oponentů a jejich položené otázky. Eutanázie: otázku považuje za náročnou, jde o eticky složité téma, poukazuje na souvislost s bilančními sebevraždami. Otázka syndromu vyhoření: míru vyhoření hodnotí jako poměrně vysokou, přináší příklad pozorované souvislosti mezi vysokou mírou vyhoření a vysokou mírou sebevražd na oddělení pracovníků.

14:10 Oponenti (a školitel) vyjádřili spokojenost s vystoupením studenta.

14:11 Předseda komise zahájil diskusi.

V následné diskusi vystoupili: PhDr. Katarína Loneková, Ph.D.: Přípomínka k potřebě krizové intervence. prof. PhDr. Jiří Šípek, CSc.: Čeho se přesně týkají potřeby „výživy“ v rámci PBSP. PhDr. Eva Dragomirecká, Ph.D.: Diskutuje otázku vztahu nižší míry sebevražd v dnešní době, studentka reaguje informací o jejich nedostatečném reportování. PhDr. Jiří Jakubů, Ph.D.: Upozorňuje na množství druhů sebevražd, o kterých se z práce dozvěděl a jakým způsobem o dotyčné pečovat, studentka reaguje, že být s tím dotyčným a potvrdit mu, že to nyní skutečně je náročné, je vhodné.

14:23 Předseda komise ukončil samotnou obhajobu a komise zahájila neveřejné zasedání o klasifikaci obhajoby disertační práce.

Předseda komise seznámil studenta a přítomné s výsledkem obhajoby: komise hlasovala pomocí hlasovacích lístků, počet členů komise: 5 – přítomno členů komise: 4 – kladných hlasů: 4 - záporných hlasů: 0. Obhajoba disertační práce byla klasifikována **prospěla**.
Předseda komise konstatoval jménem komise, že disertační práce je **vyhovující**.

Zapisovatel: Rita Kočárová



