

## POSUDEK OPONENTKY DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Adam Daniel Kraus
Téma práce:	Správa autorských práv při poskytování služeb streamingu hudebních děl ve světle Směrnice 2014/26/EU a její implementace
Rozsah práce:	66 stran plus seznam použitých zdrojů a abstrakt
plus	prosinec 2018

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma práce (Správa autorských práv při poskytování služeb streamingu hudebních děl ve světle Směrnice 2014/26/EU a její implementace) představuje jistě oblast aktuální, sledovanou netoliko právní veřejností, nýbrž ve zvýšené míře též uživateli.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, a použité metody

Téma posuzované práce již s ohledem na komunitární kontext vyžaduje kvalitní teoretické znalosti stran autorskopravní koncepce užití díla, jehož je online užití součástí, dále klade důraz na analýzu poměrně rozsáhlých vstupních údajů a jejich zpracování, kdy se musí dbát též pozornosti na vývoj judikatury SDEU. Jelikož se diplomant rozhodl do práce zakomponovat též poznatky a zkušenosti dánského práva, musel nutně využít i komparační metodu. V každém případě nejde o izolované národní téma, ba právě naopak.

### 3. Formální a systematické členění práce

Struktura práce a její systematické členění v zásadě vyhovuje zvolenému tématu. Členění je logické a odpovídající v prvních 6 kapitolách (ohledně úvodu, kapitol o autorském díle a jeho ochraně v online prostředí a právu na sdělování díla veřejnosti a rozmnožování díla, jakož i kapitol o streamingu a implementaci v českém právním řádu). Nicméně pochybnosti ohledně systematickosti a reflexe názvu tématu vzbuzují kapitoly č. 7 implementaci do dánského právního řádu a č. 8 o srovnání české a dánské právní úpravy a úvahách de lege ferenda. Sice možno ocenit, že diplomant využívá příklad

právní situace v Dánsku, nicméně to plně neodpovídá názvu práce. Pokud již chce diplomant provést komparaci, práci by více prospělo srovnání s vícero právními řády.

#### 4. Vyjádření k práci

Práce postrádá zásadní vady. Obsah práce představuje dobře uchopenou sondu do vybrané oblasti a diplomant se nebojí ani hlubších úvah a podnětů ke změně. Poněkud nepatřičně však v práci působí vytknutí dánského práva ke komparace, což se neodráží v názvu práce.

#### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Práce je v souladu s cíli uvedenými v úvodu.
Logická stavba práce	Odpovídající tématu.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Práce je obsahem samostatná a tvůrčí, s vlastními úvahami de lege ferenda
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Dostatečná; rozsáhle se pracuje se zdroji z literatury a judikatury
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Odpovídající vyčtenému tématu práce, viz především úvahy de lege ferenda v kap. 8 či závěru.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Vyhovující požadavkům kladeným na práce tohoto druhu
Jazyková a stylistická úroveň	Práce co do jazykové a stylistické úrovně vyhovuje měřítkům vysokoškolského textu.

<b>Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě</b>	Diplomant by se mohl blíže zabývat dalším legislativním vývojem digitální agendy v EU – návrhy a jejich osud.
Navržený klasifikační stupeň	Práci klasifikuji stupněm „velmi dobře“

**Oponovanou práci doporučuji k obhajobě.**

V Praze dne 21.1.2019

JUDr. Petra Žikovská.