

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Mírek Šulda
Téma práce:	Správní uvážení a neurčité právní pojmy
Rozsah práce:	55 str. (vlastního textu)
Datum odevzdání práce:	18. 12. 2018

1. Aktuálnost (novost) tématu

Autorem zvolené téma nelze považovat za nové, ale s ohledem na jeho závažnost v oboru správního práva a pro veřejnou správu je jednoznačně tématem aktuálním.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma vyžaduje pro své řádné zpracování nadprůměrné zpracování literatury a osvojení si teoretických znalostí. Toto se po mém soudu autorovi podařilo, byť mohl ve větší míře vycházet ze zahraniční literatury, a to zejména autorů ze shodné „oblasti správního práva“. Autor zpracoval rovněž dostatečné množství judikatury. Převažující metodou zpracování byla metoda analytická, která se jeví pro zvolené téma jako vhodná. Lze si sice představit, že by analýza zvoleného tématu byla provedena do větší hloubky, ale ve vztahu ke zvolené struktuře, tématu a druhu předložené práce, ji lze přesto považovat za dostačující.

3. Formální a systematické členění práce

Diplomová práce má celkem 7 částí – úvod; správní uvážení; volné hodnocení důkazů; neurčité právní pojmy; komparace neurčitých právních pojmů a správního uvážení; přezkum správního uvážení a neurčitých právních pojmů; závěr. Zvolená struktura práce vyhovuje autorem zvolenému tématu a zvolené metodě práce.

4. Vyjádření k práci

Práci považuji za kvalitní zpracování tématu, k němuž v podstatě nemám žádných zásadních obsahových výtek.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	K cíli práce autor uvádí, že jím je „přehledné a srozumitelné vymezení“ správního uvážení a neurčitých právních pojmů, „popsání jejich charakteristických vlastností, analyzování předpokladů pro jejich řádné užití, jakož i poukázání na nejčastější vady, pro které je nutné rozhodnutí orgánu veřejné správy zrušit“; za cíl si autor klade rovněž zodpovězení otázky přezkumu správního uvážení a neurčitých právních pojmů (s. 4). Domnívám se, že toto se autorovi se podařilo splnit bezezbytku. Byť se nelze ubránit názoru, že autorovo vymezení cílů mohlo být ambicióznější.
--------------------	--

Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Předloženou diplomovou práci považuji za originální. Automatická kontrola v tomto ohledu neodhalila žádné nedostatky.
Logická stavba práce	Autorem zvolená systematika práce má svoji vnitřní logiku a odpovídá zvolenému tématu a použité metodě zpracování.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autor v dostatečném rozsahu pracuje s literaturou i judikaturou. V rámci svého, spíše teoretického, zpracování vhodně využívá příklady z platné právní úpravy. V této souvislosti bych pouze uvedl, co bylo již naznačeno výše, tedy že autor mohl využít i zahraniční literaturu zaměřenou právě na otázky správního uvážení.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Diplomantem provedená analýza vybraných institutů byla učiněna do patřičné hloubky.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	K úpravě práce nemám připomínky. Z hlediska formální úpravy je práce na dobré úrovni. V práci citování autoři by však měli být v textu uvedeni kromě příjmení rovněž iniciálou osobního jména; na druhou stranu by mělo být upuštěno od akademických titulů, které jsou nadto používány pouze u vybraných autorů.
Jazyková a stylistická úroveň	V tomto ohledu nemám výraznější připomínky. Drobné chyby, které se na několika místech objevují, nedosahují přípustného množství pro tento typ práce; např. „Mazancovo interpretaci“ (s. 19) apod.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Předloženou diplomovou práci považuji za kvalitní. Na tomto místě si dovoluji nad rámec již uvedeného několik konkrétnějších připomínek.

Správní uvážení po mém soudu nelze interpretovat (s. 5). Rovněž pojem „soudní instance“ (s. 19) není použit příliš vhodně. Autor sice uvádí, že nepřipadá v úvahu stanovení mezí správního uvážení jinak než zákonem (s. 19); to však není, a to ani v kontextu jeho dalších úvah (s. 28-37), přesné. Vývoj judikatury k otázce naturalizace končí v roce 2005 (s. 24) a ponechává stranou další soudní rozhodnutí. Dodát je třeba, že hodnotícím kritériem nemůže (viz s. 31) být vnitřní předpis, ale právě dodržování správní praxe jím založené. Není mi dále úplně jasné, jaké principy dobré správy jsou zachyceny v o. s. ř. (s. 35). Autor měl dále rozebrat, jak principy dobré správy ovlivňují použití správního uvážení (s. 35). Nesrozumitelností je zde (s. 37) označen spíše nedostatek důvodů. Nesouhlasím dále s tezí, že větší diskrece vyžaduje obsáhlejší a propracovanější odůvodnění (s. 38). Veřejný pořádek je dobrým příkladem neurčitého právního pojmu, nicméně judikatura k němu uvedená (s. 44) je (v kontextu zákona o pobytu cizinců) neúplná, neboť tato se dále vyvíjela a dodnes nelze říci, že by byla ustálená.

Diplomant by měl být u obhajoby připraven reagovat na uvedené připomínky, které však příliš neovlivňují celkovou kvalitu předložené práce.

Otázka k obhajobě:

Mohl by diplomant při obhajobě stran otázky přezkumu správního uvážení soudem uvést, jak by podle něj *de lege ferenda* mohl či měl tento přezkum vypadat v rámci plánované změně/nové úpravy správního soudnictví?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	k obhajobě doporučuji
Navržený klasifikační stupeň	v ýborně

V Praze dne 27. 1. 2019

JUDr. David Kryška, Ph.D.
oponent