

POSUDEK VEDOUCÍHO/VEDOUCÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Blanka Crháková
Téma práce:	Vztah známkoprávní a autorskoprávní ochrany
Rozsah práce:	
Datum odevzdání práce:	

1. Aktuálnost (novost) tématu

Stálá aktuálnost tématu vyplývá z požadavků soudní resp. správněprávní judikatury, která tyto poměrně složité kolize musí čas od času řešit. Na aktuálnosti téma nabývá až po 1.1.2019, kdy nabyla účinnosti novela č./2018 Sb. Ta přinesla podstatnou změnu na vymezení předmětu známkoprávní ochrany, což může mít podstatný vliv na množství kolizí či souběhu obou právních ochran. Diplomantka tuto změnu v práci reflektuje, ale výrazně ji do textu nezapracovala.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, a použité metody

Téma je přiměřeně náročné na teoretické (právní) ale i praktické znalosti. Těžiště leží v úzké části soukromého práva s přesahem k obecnějším a teoretičtějším otázkám povahy předmětu ochrany. Diplomantka se v materii orientuje, byť se při výkladu nevyvaruje chyb a zjednodušení. Téma nevyžaduje zvláštní metody zpracování. Výklad je zpracován odpovídajícími standardními metodami.

3. Formální a systematické členění práce

Formální členění práce a systematika výkladu odpovídá na první pohled zvolenému tématu. Při bližším zkoumání čtenář ovšem narazí na disproporci ve výkladu tématu. Vlastní téma práce je podáno na cca 1/5 textu. Syntéza získaných poznatků z předcházejícího výkladu je velmi stručná a ne zcela úplná. Stylistické zpracování je velmi dobré.

4. Vyjádření k práci

Záměr diplomové práce byl s výhradou splněn. Diplomantka prokázala potřebné teoretické znalosti předmětné problematiky, avšak nezdařilo se jí zcela je přenést do vytčeného předmětu práce. Přípravné části věnované právu k ochranným známkám i autorskému právu jsou zpracovány slušně, avšak do značné míry jak na úkor vlastního tématu. Práce obsahuje i řadu pasáží (mezinárodní úmluvy, prosazení práv z duševního vlastnictví apod.), které k předmětu práce nemají bezprostřední vztah. Namísto nich by bylo vhodné v závěrečné kapitole systematicky porovnat jednotlivě jejich podstatné znaky a z toho pak přikročit k podrobnějšímu rozboru vztahu obou ochran. Přitom nelze diplomantce přičíst k tíži změny právní úpravy ochranných známek, které téma práce po 1.1. 2019 podstatně rozšiřuje.

Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	ano
Logická stavba práce	formálně odpovídající zvolenému tématu
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	přiměřeně tématu a použité literatuře
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	dobrá, využití cizojazyčné literatury malé
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	dobrá
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	odpovídající typu práce
Jazyková a stylistická úroveň	velmi dobrá

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

S ohledem na vše výše uvedené bych při obhajobě uvítal přehledné shrnutí případů souběhu obou ochran a případů kolize obou ochran a jejich formy řešení.

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	doporučuji k obhajobě
Navržený klasifikační stupeň	dobrý

V Praze dne 18.1. 2019

JUDr. Michal Růžička
vedoucí diplomové práce