

# UNIVERZITA KARLOVA

Fakulta tělesné výchovy a sportu

## Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba závěrečné práce

Akademický rok: 2018/2019

<b>Jméno a příjmení studenta:</b>	Bc. Michal Šaroch
<b>Datum narození:</b>	01.06.1993
<b>Identifikační číslo studenta:</b>	62879241
<b>Typ studijního programu:</b>	navazující magisterský
<b>Studijní program:</b>	Specializace ve zdravotnictví
<b>Studijní obor:</b>	Fyzioterapie
<b>Identifikační číslo studia:</b>	515363
<b>Název práce:</b>	Vliv specifických cvičení na fixátory lopatky plavců staršího školního věku
<b>Pracoviště práce:</b>	Plavecké sporty
<b>Jazyk práce:</b>	čeština
<b>Jazyk obhajoby:</b>	čeština
<b>Vedoucí:</b>	Mgr. Daniel Jurák
<b>Oponent(i):</b>	MUDr. David Pánek, Ph.D.
<b>Datum obhajoby :</b>	21.01.2019
<b>Místo obhajoby :</b>	Praha
<b>Průběh obhajoby:</b>	<p>Student v prezentaci představil komisi svou diplomovou práci a informoval komisi o tom, že si uvědomuje nedostatky práce a uznává připomínky, které v posudcích zaznamenali vedoucí a oponent práce. Student následně přednesl cíle, metodické postupy a výsledky, ke kterým dospěl. Po prezentaci studenta vedoucí práce seznámil komisi se svým hodnocením a posudek oponenta byl přečten v plném rozsahu. Student měl dále možnost vyjádřit se k oběma posudkům a po té zodpovídal otázky, které byly součástí posudků.</p> <p>Ve veřejné diskusi byly položeny tyto dotazy:</p> <p>Šorfová – (1) jak bylo nakládáno s výsledky – individuálně, dle jednotlivých testů,... a s čím byly porovnávány; (2) chybí alespoň směrodatná odchylka</p> <p>Pavlů – (1) definice postavení HK v průběhu kliku dle Jandy; (2) vylepšit popis jednotlivých stupňů hodnocení; (3)</p> <p>Nováková – (1) v metodice zmínit způsob hodnocení plavecké části třemi fyzioterapeuty – jak bylo vyhodnoceno, pokud se neshodly?; (2) jak dlouhý plavecký úsek byl sledován?; (3) lze „klik dle Jandy“ použít v dětském věku; (4) nemohly se děti cvik naučit „zvládnout“?; (5) možný efekt bych viděla i v pozitivní změně ve smyslu somatognózie a tím kontroly kvality pohybu každým dítětem</p> <p>V neveřejné diskusi komise zhodnotila vystoupení studenta při prezentaci, zhodnotila rovněž schopnost reagovat na položené dotazy a úroveň diskuse, která v rámci obhajoby proběhla. Komise se přiklání k hodnocení vedoucího a oponenta práce.</p>

Obhajobu komise uzavřela celkovým hodnocením stupněm neuspěl.

**Výsledek obhajoby:**

neprospěl/a (4)

**Předseda komise:**

doc. PaedDr. Dagmar Pavlů, CSc.

.....

**Členové komise:**

PhDr. Tereza Nováková, Ph.D.

.....

doc. Ing. Monika Šorfová, Ph.D.

.....