

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Markéta Koblerová
Téma práce:	Whistleblowing a pracovněprávní vztahy, vývoj právní úpravy v ČR
Rozsah práce:	150 958 znaků
Datum odevzdání práce:	13.12.2018 v el. podobě, 13. 12. 2018 v listinné podobě

1. Aktuálnost (novost) tématu

O aktuálnosti tématu svědčí téměř permanentní diskuse o (ne)potřebě přijetí specifické právní úpravy whistleblowingu v ČR probíhající v posledních 10 letech na stránkách odborného tisku, stejně jako několik legislativních pokusů o propracovanější právní úpravu tohoto institutu v českém právním řádu, kterým diplomantka ve své práci také věnuje pozornost.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zvolené téma diplomové práce vykazuje střední až vyšší míru náročnosti na znalost zkoumané materie v českém právním řádu a právním řádu zemí (SRN), jejichž právní úprava je dílčím způsobem komparována. Autorka pracuje s dostatečně reprezentativním vzorkem tuzemské odborné literatury vztahující se k danému tématu.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je v zásadě členěna vhodně a systematicky.

4. Vyjádření k práci

Celkově se jedná o vcelku zdařilou absolventskou práci.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíle diplomové práce, tak jak jsou vymezeny zejména v jejím úvodu (zejména na str. 7 a 8 diplomové práce), byly převážně splněny.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Diplomantka v průběhu práce konzultovala některé aspekty jejího zpracování s vedoucím DP, kterému nejsou známy žádné důvody, které by zakládaly pochybnosti o samostatnosti autorky při zpracování tématu. Protokol o kontrole na plagiáty byl generován v SIS dne 13. 12. 2018 se zjištěnou nejvyšší dosaženou mírou podobnosti < 5% (u celkově identifikovaných 334 dokumentů byly zjištěny prvky podobnosti nepřekračující shora uvedený rozsah), přičemž zpravidla je indikována shoda se zdroji, které odkazují, resp. shodně s diplomantkou citují, určité pasáže z právních předpisů; z výše uvedených důvodů vedoucí práce protokol o podobnosti blíže

	nezkoumal.
Logická stavba práce	Stavba práce je logická.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Okruh použité tuzemské literatury je dostatečně široký, z pramenů je citováno požadovaným způsobem; práce se zahraničními zdroji mohla být rozsáhlejší.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Kritickou analýzu stávající situace v oblasti whistleblowingu předestřenou diplomantkou lze považovat, s ohledem na požadavky kladené na diplomové práce, za dostatečnou; stejné lze uvést k rozboru dosavadních legislativních pokusů v této oblasti. Podnětné jsou zejména ty pasáže práce, kde diplomantka předestírá své úvahy de lege ferenda. Očekávatelným obohacením práce by však nesporně bylo, pokud by se autorka na místo pouhého konstatování na str. 70 práce: „ ... slovenský komplexní zákon na ochranu whistleblowerů se však v praxi prozatím neukázal jako účinná legislativa. “, věnovala blíže příčinám tohoto jevu (malé účinnosti) a to zejména s ohledem na její vlastní úvahy de lege ferenda. S převážnou částí závěrů či tvrzení diplomantky lze souhlasit, i když ne všechny lze označit za „všeobecně sdílené“ („odměna“ oznamovatelů apod.).
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je dobrá; nadpis nové podkapitoly by však neměl být obsažen na posledním řádku stránky.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková i stylistická úroveň práce je dobrá. Drobné „písařské“ prohřešky jsou spíše méně četné.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Vedoucí diplomové práce sdílí názor vyjádřený diplomantkou, že „sebelepší“ promítnutí ochrany oznamovatelů do právní úpravy konkrétní země nepovede k zamýšleným důsledkům, pokud taková právní úprava nebude (resp. nebude moci být) v praxi účinně uplatňována. Při obhajobě diplomové práce by se tedy diplomantka mohla zaměřit (ve vazbě na své tvrzení uvedené str. 70 diplomové práce) na důvody proč se „slovenský komplexní zákon na ochranu whistleblowerů ... v praxi prozatím neukázal jako účinná legislativa.“
- 2) Poslední odstavec kapitoly 2.1. na str. 25 diplomové práce vzbuzuje dojem určité „nedokončenosti“; diplomantka by měla při obhajobě stručně reflektovat další legislativní vývoj na unijní úrovni po zrušení směrnice 95/46/ES a jeho promítnutí do českého právního řádu i praxe.

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci splňuje požadavky kladené PF UK na diplomové práce a doporučuji ji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Navržený klasifikační stupeň: velmi dobře až výborně – dle výsledku obhajoby.

V Praze dne 26.1.2019

prof. JUDr. Jan Pichrt, Ph.D.
vedoucí diplomové práce