

POSUDEK OPONENTA K DIPLOMOVÉ PRÁCI

Jméno diplomanta/diplomantky:	Markéta Koblerová
Téma práce:	Whistleblowing a pracovněprávní vztahy, vývoj právní úpravy v ČR
Rozsah práce:	150 958 znaků
Datum odevzdání práce:	V elektronické podobě byla práce odevzdána dne 13. prosince 2018, v listinné podobě byla práce odevzdána dne 13. prosince 2018.

1. Aktuálnost (novost) tématu

Jedná se o aktuální téma posledních let, kterému je v rámci odborné veřejnosti a literatury do jisté míry věnována pozornost, a které je taktéž standardně předmětem zájmu ze strany zákonodárců, byť prozatím s žádným konkrétním výsledkem. Z tohoto hlediska lze tedy volbu tématu hodnotit jako dobrou.

Jedná se o téma, zejména zohlední-li se stávající právní rámec na ochranu osobních údajů, z hlediska aplikační praxe vysoce praktické.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Pokud je materie analyzována do hloubky a jsou-li formulovány komplexní náměty *de lege ferenda*, je téma náročné jak z hlediska předpokládaných teoretických znalostí a vstupních informací, tak z hlediska jeho zpracování a použitých metod.

Nabízeného potenciálu autorka do určité míry využila.

3. Formální a systematické členění práce

Systematika členění práce je dobrá.

K formální stránce práce není důvod formulovat zásadnější připomínky.

4. Vyjádření k práci, zda byl zamýšlený záměr diplomové práce odpovídajícím způsobem zpracován

Autorce se vytyčený záměr v podstatě podařilo naplnit.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomantka v podstatě splnil vytyčené cíle.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Diplomantka s oponentem práci a ani její část nikdy nekonzultoval. K práci byl vyhotoven protokol o podobnosti závěrečné práce s jinými dokumenty o 7.375 stranách. Práce vykazuje podobnost s 334 dokumenty. Ve všech případech se jedná o podobnost menší než 5%. Zpravidla je vykazována

	shodnost/podobnost s informačními zdroji, které odkazují na právní úpravu – v řadě případů se protokol odkazuje na dikci právních předpisů, které autor v práci cituje, resp. s nimiž autorka v práci dále pracuje. Oponentovi není známa žádná shodná ani významně podobná kvalifikační práce či odborná publikace. Z uvedených důvodů oponent protokol o podobnosti závěrečné práce blíže nezkoumal.
Logická stavba práce	Logická stavba práce je v základu dobrá (byť lze mít za to, že plynulosti výkladu by prospělo, pokud by se autorka vyvarovala některých částí, jako například výkladu o pojmu pracovněprávní vztahy).
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Diplomantka při sepisování práce vyšla s ohledem ke zvolenému tématu a dostupným pramenům z přiměřeného okruhu pramenů. S prameny diplomantka pracuje řádně.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce je zpracována zejména analytickou metodou. Autorka připojuje vlastní názory, které argumentačně podkládá.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Grafická úprava práce je dobrá.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň práce je na dostatečné úrovni.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Práci lze v základu hodnotit jako zdařilou, lze však mít i několik zásadnějších připomínek.

Jednak se autorce nepodařilo proniknout do stávající právní úpravy na ochranu osobních údajů, když zjevně primárně (v návaznosti na starší odbornou literaturu) vychází z právní úpravy obsažené ve směrnici 95/46/ES a v zákoně č. 101/2000 Sb. (viz např. str. 25, 41, či str. 50, kde se nesprávně uvádí, že základním právním titulem pro zpracování osobních údajů je souhlas subjektu údajů).

Vedle toho, a to je možná zásadnější, se autorka na několika místech dopouští pojmových nepřesností v základních právních institutech a kategoriích, čehož by se měl student končící právnické studium vyvarovat (viz např. str. 40 – Ústava České republiky a Listina základních práv a svobod nejsou právní normy, jedná se o právní předpisy obsahující právní normy, shodná chyba je obsažena i na str. 52 v pojednání o správním řádu, které navíc působí částečně nesystematicky).

Práci lze doporučit k obhajobě, neboť splňuje předpoklady kladené na příslušný druh kvalifikační práce Právnickou fakultou Univerzity Karlovy, s navrženým kvalifikačním stupněm velmi dobře dle výsledku ústní obhajoby.

Při ústní obhajobě se autorka vyjádří k těmto otázkám:

- 1) Jaká pravidla je třeba dodržet z hlediska právní úpravy na ochranu osobních údajů při zavádění systému vnitřního whistleblowingu?

V Praze dne 19. ledna 2018

JUDr. Jakub Morávek, Ph. D.
oponent diplomové práce