

# POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Zuzana Krejčí
Téma práce:	Řízení o omezení svéprávnosti
Rozsah práce:	81 stran vlastního textu (dle prohlášení autorky 200 332 znaků vč. mezer, tj. 111,30 normostran)
Datum odevzdání práce:	05. 11. 2018 (tištěné podoby), 30. 10. 2018 (el. podoby)

## 1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantkou zvolené téma lze považovat nikoliv za nové, nýbrž za aktuální. Aktuálnost tématu je dána relativně nedávným legislativním vývojem (rekodifikace soukromého práva, počítaje v to koncepčně odlišné pojetí svéprávnosti oproti dřívější úpravě, navazující přijetí ZŘS).

## 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Diplomantka musí prokázat především znalost procesní úpravy řízení o svéprávnosti. Rovněž však musí být schopna toto zasadit do rámce obecných souvislostí civilního procesu a zejména u tohoto tématu si nelze představit, že by opomněla souvislosti hmotněprávní. Vzhledem k tomu, že v porovnání s ostatními tématy diplomových prací se jedná o téma spíše užší, je tím zvýšena náročnost jeho úspěšného zpracování. To je umocněno tím, že okruh dostupné literatury je vzhledem k tomu omezenější, než je tomu je u „klasických“ procesualistických témat. Náročnost zvládnutí těchto teoretických otázek, při čemž lze čerpat z monografické i časopisecké odborné literatury, odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu. Níže bude posouzeno, zda si diplomantka tyto teoretické otázky dostatečně osvojila a zda je její práce s těmito základními východisky koherentní.

## 3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce rozčleněna do čtyř kapitol, úvodu a závěru. Součástí práce je seznam zkratk, seznam použitých zdrojů, abstrakt a klíčová slova (v českém a anglickém jazyce).

V úvodu autorka seznamuje čtenáře s podstatou zvoleného tématu, vytyčuje si cíl práce a uvádí metody, které při sepsání textu práce použije. Rovněž zdůvodňuje volbu právě tohoto tématu. Z pohledu systematického postupuje autorka osvědčeným způsobem od obecného k jednotlivému. Tak nejprve charakterizuje samotný (hmotněprávní) institut omezení svéprávnosti (kap. 1), na což vhodně navazuje historickým exkurzem (kap. 2). Těžiště práce ovšem leží v kap. 3, kde je pojednáno o samotném řízení o omezení svéprávnosti. Dělení této kapitoly na menší celky je rovněž zvoleno vhodně: nejprve jsou probrány otázky soudní příslušnosti, po té již autorka pokračuje v duchu standardního průběhu řízení (zahájení – průběh – rozhodnutí). Vhodným doplňkem je pak kap. 4, obsahující vybranou judikaturu ESLP (čímž získává systematické práce na komplexnosti). Práce je ukončena závěrem, ve kterém autorka shrnula problematiku své práce. Z uvedeného je zřejmé, že systematické a formální členění práce jsou zvoleny vhodně a především vzájemně spolu korespondují.

## 4. Vyjádření k práci

V úvodu autorka formuluje cíl práce, kterým je „*přehledné shrnutí současné právní úpravy řízení o omezení svéprávnosti, přičemž důraz kladu především na*

*problematická a nejednoznačná zákonná východiska či na oblasti, ve kterých výslovná právní úprava zcela chybí.*“ Výše zvolená systematika je schopna tento cíl naplnit. Na práci kladně hodnotím zejm. podrobnost zpracování tématu a průběžnou a důkladnou práci s judikaturou (přes 40 judikátů, včetně ESLP). Velmi kladně hodnotím kap. 4, kde autorka nejen uvádí judikaturu ESLP, ale zároveň plasticky přibližuje její dopady do právního řádu ČR, resp. do činnosti českých soudů. Práce tak získává nezanedbatelnou přidanou hodnotu.

K práci lze však uvést také některé výtky.

- V práci je zcela pominut jeden zásadní literární pramen, a to profilující učebnice civilního procesu A. Winterové a A. Mackové, což považuji za zásadní nedostatek práce.

- Na s. 2 a 35 autorka zaměňuje pojmy předběžné prohlášení a předběžné opatření. Jde o zcela odlišné instituty (n. b. jeden hmotněprávní a druhý procesní), a tak i když je zřejmé, že jde o zjevný omyl autorky, nelze v kvalifikační práci takového zaměňování připustit a jde o závažný nedostatek.

- Na s. 4 autorka zaměňuje citovaného autora, když uvádí, že k problému se vyjadřuje prof. Dvořák. Ve skutečnosti jde o B. Dvořáka (který není profesorem, avšak je soudcem NS ČR).

- Na s. 8 „osoby zcela správně omezené na svéprávnosti“ – nevhodná formulace, patrně se má na mysli, že tyto osoby byly na svéprávnosti omezeny v souladu se zákonem, resp. že u nich skutečně byly splněny zákonné předpoklady pro toto omezení.

- Na s. 32 hovoří o uplatnění zásady zdrženlivosti v souvislosti s posuzováním návrhu na omezení svéprávnosti. Patrně by bylo vhodné blíže vysvětlit, co to v dané souvislosti znamená.

- Na s. 43 autorka uvádí, že názor zastává cynicky (tj. *mravně otrle; nestoudně, necitelně, bezohledně*) – čím takový svůj přístup odůvodňuje?

- Na s. 43 autorka uvádí vyjádření katedry občanského práva PF UK, avšak činí tak bez uvedení zdroje, z něž čerpala.

- Na s. 53 uprostřed – co znamená „fakticky“ meritorní rozhodnutí?

- Na více místech práce užívá hovorové výrazy, nevhodné pro tento typ prací: s. 5 „zákonodárce tedy na soudce upletl bič“; s. 10 „optikou judikatury“; s. 19: „spatřit světlo světa“; s. 387 „páteř“ procesu; s. 47: „ošemetná“; na s. 51 právně „ošetřit“; s. 54 „největší neštěstí“ a „bolestivý“; na s. 79 „dobrá reklama“; na s. 81 „opřít se o zákon“.

- Pokud jde o formální jazykové a stylistické nedostatky, např. na s. 19 začíná věta zkratkou (ABGB); na s. 21, 22 za časovým údajem v hranaté závorce nemá být před jejím uzavřením úhoz mezerníku, na s. 22 navíc chybí v datu tečka; na s. 28 nepřesný název řízení (péče **soudu** o nezletilé); na s. 31 nesmyslné slovní spojení „sociálně-právní ochrana **lidí**“ (má být dětí); na s. 4 či 51 uvádí u citovaných autorů tituly, což na jiných místech nečiní; na s. 75 na roli (...) velkou roli“; na s. 78 překlep „požadavkům plynoucích“ (má být „požadavkům plynoucím“) a dole v poznámce pod čarou je věta, měla by tedy začínat velkým písmenem a končit tečkou;

Práci by bylo možno celkově hodnotit jako standardně zpracovanou, navíc si autorka všímá mnoha detailů a napříč prací také průběžně vyjadřuje své názory, rovněž kap. 4 je zpracována příkladně. Kvalita práce je však významně snížena, a to dvěma množinami nedostatků. Za prvé jde o zásadní nedostatky, které jsou v práci dva (jednak ignorování učebnice A. Winterové a M. Mackové a jednak podcenění korektury ohledně záměny označení dvou rozdílných právních institutů – srov. výše předběžné prohlášení a předběžné opatření). Tyto nelze tolerovat ani v práci diplomové. Za druhé jde o množství zejm. hovorových výrazů, které do práce nepatří a některými dalšími jazykovými nedostatky. Zejména druhá množina nedostatků nemusela být tak početná, pokud by autorka provedla důslednou jazykovou korekturu práce. V tomto množství jsou již nedostatky rušivé a rovněž snižují hodnotu práce. Vzhledem k tomu navrhuji snížit klasifikaci práce o jeden stupeň v reflexi nedostatků

označených jako zásadní a o další stupeň pak vzhledem k většímu množství nedostatků méně závažných. Navrhuji tedy klasifikační stupeň dobře.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Hodnocená práce <b>splnila cíle</b> , které si diplomantka v úvodu vytyčila.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Diplomantka při zpracování zvoleného tématu <b>prokázala schopnost samostatné práce</b> , a to nejen při studiu odborné literatury a relevantní judikatury, ale i při sepsání vlastního textu práce. <b>Automatická kontrola shod provedená systémem theses.cz</b> generuje dokument čítající 7387 stran, představující 310 dokumentů obsahujících shody. Míra shody však v žádném dokumentu nepřesahuje 5 %. Nakolik je v lidských silách takto obsáhlý dokument prostudovat, lze konstatovat, že nalezené shody se týkají povětšinou názvů právních předpisů, citací zákonných textů či judikatury, které logicky musí být shodné. Na základě uvedené kontroly shod tedy nelze učinit závěr o tom, že by diplomantka nepostupovala při tvorbě práce <i>lege artis</i> .
Logická stavba práce	Zvolená <b>systematika práce je vzhledem ke stanovenému cíli vhodná</b> . Jednotlivé části na sebe tematicky navazují a jejich předmět patří do problematiky práce. (Podrobněji k této problematice srov. bod 3.)
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Součástí práce je seznam odborné literatury, z něhož je zřejmé, že diplomantka pracovala s více než třiceti odbornými publikacemi a odbornými články, na které v textu práce odkazuje formou poznámek pod čarou (práce jich obsahuje celkem 231). K práci s judikaturou (přes čtyřicet judikátů) srov. kladně již výše. Zpracování práce svědčí o tom, že diplomantka odbornou literaturu nejen vyhledala, ale že s ní <b>pracovala způsobem ve vědecké práci obvyklým</b> . Diplomantka v práci neuvádí žádné srovnání se zahraniční právní úpravou, a tak tedy nepracovala s žádnou zahraniční literaturou.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Diplomantka <b>zpracovala zvolené téma dostatečně</b> . Vyhnula se popisu právní úpravy a zaměřila se na zejm. na dílčí otázky řešení soudní praxí. Provedená analýza ve vztahu k zadanému tématu je na zcela dostatečné úrovni.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je po formální stránce přehledná. Velikost písma i jeho rozpal je standardní, počet úhozů pravděpodobně odpovídá průměrné normostraně. Součástí práce nejsou grafy ani tabulky, což je vzhledem k obsahu práce pochopitelné.
Jazyková a stylistická úroveň	Práce je po stránce jazykové i stylistické na podprůměrné úrovni – hovorové výrazy, překlapy

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Na s. 54 dole autorka naznačuje problémy s formulací výroku o omezení svéprávnosti. V rámci obhajoby by se autorka měla vyjádřit k podobě omezujícího výroku v případě osob, u nichž soud shledal svéprávnosti pouze v minimálním zákonném rozsahu a dále, jak by měl znít výrok soudu v případě, kdy člověk již ve svéprávnosti omezen byl a nově je omezován v rozsahu menším, než v rozhodnutí původním.

<b>Doporučení/nedoporučení k obhajobě</b>	<b>práce</b>	<b>Závěrem lze konstatovat, že předložená diplomová práce, i přes uvedené výhrady, jak po stránce obsahové, tak po stránce formální, ještě splňuje požadavky kladené na tento druh prací, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.</b>
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>		<b>Dobře.</b>

V Praze dne 9. ledna 2019

---

JUDr. Dita Frintová, Ph.D.  
oponent diplomové práce