

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Ondřejčík Gustav

Název práce: Archivace záběrů v redakcích zpravodajství a sportu České televize

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Kruml Milan

Pracoviště: Česká televize

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Řešitel provedl ve finální podobě práce pouze jednu změnu oproti schváleným tezím - nevěnoval se souvislé archivaci kontinuálního vysílání, neboť, jak konstatuje v úvodu, toto nemá spojitost se systematickým postupem archivace. Změnu vysvětlil dostačující formou.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Domnívám se, že autor prokázal dostatečně schopnost pracovat kriticky s literaturou, ale i jinak zjištěnými poznatky, že zvládl i analytickou část a díky tomu je práce nepochybně přínosná i pro rozvoj oboru. Výhrady mám pouze k výběru literatury. Podle mého by bylo jistě zajímavé prostudovat i nějaké zahraniční materiály na toto téma, nicméně uznávám, že, podobně jako u jiných pracích týkajících se televize, je komplikované se k takové literatuře dostat, případně získat informace o praxi v jiných televizních stanicích.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže	A

	vydáváné autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Neshledal jsem žádné podstatné nedostatky co se týče terminologie, poznámkového aparátu či podloženosti závěrů. Citační norma byla dodržena, v práci jsem také nenašel žádné podstatné prohřešky proti jazykové a stylistické normě. Jediné co bych autorovi doporučil provést jinak, je práce s přílohami. Jsem toho názoru, že byť diplomová práce slouží především k tomu, aby prokázala schopnosti autora vědecky pracovat, je vhodné také uvažovat o tom, jak poslouží případným dalším badatelům na tomto poli. Myslím si, že by proto bylo účelnější vložit obrazové přílohy na ta místa textu, kde mohou dobře ilustrovat a doplňovat autorovu argumentaci.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práci považuji za zdařilou a oceňuji také, že se řešitel tématu věnuje dlouhodobě, o čemž svědčí i fakt, že navázal na svou bakalářskou práci Účel a způsob ukládání archivních záběrů v České televizi. Jediné, co mi v textu chybí, je srovnání s praxí, která je praktikována v zahraničí. Takové porovnání by mohlo dát odpověď na otázku, zda se ČT v tomto směru chová standardně, jako například jiné televize veřejné služby v Evropě, či zda její systém archivace neodpovídá stávající zahraniční praxi. To ovšem není důvod, abych tuto práci nedoporučil k obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Myslíte si, že stávající praxe archivace v redakcích zpravodajství odpovídá současným trendům a ob stojí ve srovnání se zahraničím?
5.2	Je podle Vás využíváno archivních materiálů, které má ČT k dispozici, dostatečným a atraktivním způsobem? Pokud ne, kde vidíte největší nedostatky?
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 15.1.2018

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.