

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Mrnková Nina

Název práce: Kalendář česko-židovský 1930-1938

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: katedra mediálních studií IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ve srovnání s tezemi autorka upravila strukturu práce, cíl a technika práce odpovídají schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	C
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka pracovala se starší i novější odbornou literaturou. Oceňuji, že si našla i přínosné studie ke svému tématu z období 80. let. K citovaným autorům by mohla přiřadit ještě Blanku Soukupovou, která také napsala řadu studií o židovském obyvatelstvu v meziválečném období. Autorka studovala materiály také v Archivu UK a v Památníku národního písemnictví. Na základě odborné literatury přehledně popsala situaci asimilačního českožidovského hnutí v období první republiky. Dobře postihla význam periodika Kalendář česko-židovský. Povedlo se jí toto periodikum zařadit do kontextu dalšího tehdejšího tisku spojeného s židovským obyvatelstvem. Je jisté přínosné, že autorka shromáždila informace o klíčových osobnostech, které ve sledovaném období přípravu periodika zajišťovaly.

Připomínky mám k zachycení obsahu Kalendáře česko-židovského. Domnívám se, že zde mohla jít autorka do větší hloubky. Do práce zařadila přehled obsahu dle jednotlivých ročníků. Pak jsem ale očekával, že se jednotlivým skupinám textů bude věnovat více. Když je uveden počet příspěvků z oblasti poezie a prózy, tak by bylo možné více rozvést, kteří autoři byli zastoupeni, z jakých zemí, zda můžeme udělat i nějaké žánrové rozdělení v rámci poezie a prózy. Stejně tak bych viděl možnost se více věnovat naučným a osvětovým článkům. Když je napsáno, že autoři využívali argumenty obhajující asimilaci, tak by bylo zajímavé získat více informací o této argumentaci. Bylo by vhodné i více představit, jakým způsobem se periodikum věnovalo historii židovského obyvatelstva v českých zemích.

Několik poznámek: na s. 9 u zmínky o židovské emigraci z Německa a Rakouska by bylo vhodné odkázat na knihu Michala Frankla a Kateřiny Čapkové k této tematice. Také by bylo dobré přesněji vymezit, kdy probíhaly diskuze o zákazu německých kázání. Na s. 10 by správně mělo být uvedeno, že nejčtenějším deníkem bylo Večerní České slovo. Na s. 11 by mohla být i přesná čísla počtu židů na základě sčítání lidu, výraz orientačně nezní v odborném textu úplně dobře. Na s. 43 není moc jasné, kdy je Münzerovo působení v ČTK. Na s. 48 by správně byla okupace českých zemí bez Slovenska. U Hanuše Bonna by bylo dobré přesněji časově uvést, kdy byl zatčen gestapem.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce má logickou strukturu. Poznámkový aparát je připraven skutečně pečlivě. Autorka se vyhnula současné tendenci studentů kopírovat při opakování citace ze stejné publikace všechny údaje o ní a vhodně používá zkrácený zápis. Jazykově je v textu pár nepřesností v psaní čárek, několik překlepů a někdy kolísání psaní počátečního písmene u první republiky. Text je doplněn obrazovou přílohou.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autorka se v diplomové práci věnovala Kalendáři česko-židovskému v letech 1930-1938. Podařilo se jí shromáždit řadu informací o vydávání periodika i hlavních autorských osobnostech. Dobře zařadila periodikum do kontextu tehdejšího tisku a ukázala jeho úlohu pro asimilační hnutí. Jak jsem uvedl výše, domnívám se, že ještě větší prostor mohl být dán samotnému obsahu periodika.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 18. 1. 2019

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.

