

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Mrnková, Nina

Název práce: Kalendář česko-židovský 1930-1938

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Köpplová, Barbara

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka diplomové práce přistoupila k zpracování velmi pečlivě a cíl, který si předsevzala, skutečně naplnila. Na základě studia literatury k tématu, si autorka strukturu práce upravila, což však nemělo vliv na celkové vyznění a změnu v úvodu práce zdůvodnila.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Domnívám se, že posoudit úplnost zpracované literatury je složité, navíc je třeba také započítat využití archivních materiálů. Nina Mrnková využila pro svou práci řadu podstatných titulů, pracovala s archivními materiály, pokládám autorčin výběr za dostačující a reprezentativní. Při práci se Nina Mrnková více soustředila na představení autorů, na dobové souvislosti česko-židovského hnutí než na samotnou analýzu obsahu kalendáře. Pracovala historickou metodou, což je pro dané téma vhodné rozhodnutí. U drobné zajímavé kapitolky věnované vývoji kalendářů, je škoda, že diplomantka nezmínila kalendáře politických stran či spolků a vývoj katolických kalendářů, které mohly právě pro Kalendář česko-židovský představovat jistou konkurenci či inspiraci.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A

3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Nina Mrnková z formálního hlediska dodržela pravidla odkazového i poznámkového aparátu; v práci zůstaly jen drobné jazykové chyby (např. s. 41 v poslední větě prvního odstavce vypadla předložka, na s. 63 před poznámkou 268 se autorka asi nerozhodla pro správné i/y, na s. 30 ve druhém odstavci je nedopsané slovo listů atd.) Diplomová práce je doplněna velmi pěknou obrazovou přílohou.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomová práce Niny Mrnkové "Kalendář česko-židovský 1930-1938" je zajímavý příspěvek ke studiu židovských periodik, které vycházely na našem území. (Z hlediska vymezení médií je samozřejmě otázkou, zda je kalendář periodikem.) Domnívám se, že autorka se s tématem dobře vyrovnala a především kapitoly 5 (Redakce) a 6 (Obsah Kalendáře česko-židovského) jsou zajímavé a bude možné na ně v dalším výzkumu navázat.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Zajímalo by mě, zda podobné kalendáře vycházely i jinde v Evropě a zda by se našly některé časopisecké články, popř. i v zahraničních periodikách, které by se židovským kalendářům věnovaly.
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.