

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

---

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta

**Autorka práce**

Příjmení a jméno: Konopáčová Jana

**Název práce:** Rámcování kampaně Me Too ve vybraných českých médiích

**Autor posudku**

Příjmení a jméno: Nečas Vlastimil

Pracoviště: Katedra mediálních studií, IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ad 1.2 – V tezích uvedená AV média nejsou součástí analyzovaného datového souboru.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	C
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	C

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená diplomová práce je standardně složena ze dvou hlavních částí- teoretické a výzkumné, která je uvozena metodologickou kapitolou.

V teoretické části práce autorka zpracovala relevantní odborné zdroje a čtenáře čtivě a přehledně provádí odbornou reflexi zvoleného tématu. Více pozornosti mohlo být věnováno konceptu rámcování (viz dále). Celkově velmi dobrou úroveň teoretické části narušují ojedinělá pochybení - citace W. Lippmanna (s. 25) je v knize na s. 84, nikoliv 83; Kópplová namísto Köpplová, Buton namísto Burton (s. 24), Nečas Vladimír namísto Vlastimil (s. 63), Tuchnan namísto Tuchman (s. 63); překlep v názvu kapitoly „2.2 Výzkumná metoda“ (s. 27), několik odkazů "z druhé ruky" (s. 6, 13, 28).

Následující tři komentáře se vztahují k výzkumné části:

- V metodologické kapitole autorka konstatuje, že: "v tuto chvíli není k dispozici odborná studie zaměřená přímo na analýzu mediálních rámců použitých v souvislosti s mediální reprezentací hnutí Me Too," (s. 27) S tímto tvrzením si dovoluji nesouhlasit. Během pár minut lze nalézt několik relevantních prací, které mohla autorka ve své práci využít nebo alespoň zmínit. Viz např. Google Scholar

([https://scholar.google.cz/scholar?hl=cs&as\\_sdt=0%2C5&q=framing+%23MeToo&btnG=&oiq](https://scholar.google.cz/scholar?hl=cs&as_sdt=0%2C5&q=framing+%23MeToo&btnG=&oiq)) a texty:

Sauer, Birgit, and Clara Knäpper Bohman. *A frame analysis of the# Metoo movement and perception of sexual harassment within Austrian media*. research paper (2017)

Abrams, Jamie R. *The# MeToo Movement: An Invitation for Feminist Critique of Rape Crisis Framing*. U. Rich. L. Rev. 52 (2017): 749

Leifermann, Renée. *The Framing of Sexual Harassment in German Online Newspapers: A Critical Discourse Analysis of the Online News Coverage of the Two Biggest German Newspapers on Sexual Harassment in the Light of# MeToo in Late 2017*. (2018)

Evans, Alyssa. "#MeToo: A Study on Sexual Assault as Reported in the New York Times." Occam's Razor 8.1 (2018): 3.

Metsch, F. G. C. *The Interaction of Social Movements with the Framing of Sexual Violence in the US Online Press*. (2018).

- Za problematickou považují konstrukci výběrového souboru, konkrétně způsob výběru textů a uvedené zdůvodnění: „Vzhledem k velkému rozsahu základního souboru jsem posléze přistoupila k redukci textů metodou přehledového čtení. Tato metoda není určena k vlastní analýze dat, lze ji ovšem využít k rychlému posouzení vhodnosti materiálu (Strauss 1987). Pro potřeby analýzy jsem tedy záměrně vybrala pouze články, které se kampaní Me Too zabývaly více do hloubky. Rozsah textů nebyl pro výběr směrodatný, rozhodující však bylo zaměření a celkové vyznění.“ (s. 31) Nejasná a subjektivní kritéria výběru („více do hloubky“, „zaměření a celkové vyznění“) v důsledku ohrožují platnost a výpovědní hodnotu celé analýzy.

- Ačkoliv je koncept rámcování součástí názvu a identifikace rámců je hlavním cílem diplomové práce, tak v teoretické části je rámcování věnováno pouhých šest stran (kap. 1.4 a kap. 2.3). Opomenuty tak zůstaly některé, podle mého názoru důležité, oblasti. Pozornost by si jistě zasloužilo vysvětlení souvislostí mezi teorií rámcování a zakotvenou teorií. Základním konceptem celé práce je rámcování, ale metodologie výzkumu je založena na postupech zakotvené teorie (s. 28). Aplikovaná metoda analýzy textů, jejímž cílem má být identifikace rámců, nezohledňuje specifické charakteristiky rámců. Podle autorkou zmiňovaného (s. 19) Roberta Entmana (1993) rámce (1) definují problém, (2) označují původce/příčinu, (3) hodnotí původce/příčinu a (4) nabízí možná řešení problému. Výsledky provedené analýzy, tedy jednotlivé identifikované rámce, uvedené charakteristiky nesplňují. Přitom teorie rámcování a související množství odborné literatury nabízí solidní analytické nástroje a metodologický aparát pro výzkum (analýzy rámcování).

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	D
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předloženou diplomovou práci Jany Konopáčové doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit výslednou známkou C.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANTKA MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	V kap. 2.2. (s. 28) popisujete přínosy a rizika kvalitativních analytických postupů a v závěru uvádíte, že jste si vědoma několika limitů práce (s. 58). Jak jste se v případě své analýzy vypořádala s uvedenými riziky a stručně popsat limity vaší práce?
5.2	
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**A** (výborně)    **B**    **C**    **D**    **E**    **F** (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 16. ledna 2019

Podpis: .....