

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Konopáčová Jana

Název práce: Rámcování kampaně Me Too ve vybraných českých médiích

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Vochocová Lenka

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Podoba předložené práce až na drobné odchylky odpovídá schváleným tezím - autorka se rozhodla nevěnovat se analýze audiovizuálních médií, což je změna, kterou se mnou konzultovala a kterou považuji za účelnou, stejně jako změnu v názvu práce. Ostatní odchylky jsou z mého pohledu naprosto marginální.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomovou práci Jany Konopáčové považuji za velmi zdařilé absolventské dílo - autorka pracuje s mnoha zahraničními výzkumy na podobné téma, na nichž staví spolu s obecnějšími teoriemi z oblasti mediálních studií teoretická východiska svého vlastního výzkumu. Analýza rámcování kampaně Me Too je systematická, výstižná, jednotlivé rámce ani zastřešující tematické oblasti se nepřekrývají a autorka tak představuje srozumitelný přehled způsobů, kterými média kampaně konstruovala. Analýza se mohla více zaměřit na detailnější rozpracování vlastností a dimenzí jednotlivých rámců, ale celkový výstup je přehledný a dobře ukazuje mediální praxi týkající se konstruování genderově podmíněného násilí. V samotném závěru navíc autorka svá zjištění vztahuje k výzkumům představeným v úvodu práce, což velmi oceňuji (ačkoli tomuto vztahu mohla možná věnovat samostatnou kapitolku).

Za poněkud nešťastné považuji, že autorka v samotném závěru ponechala větu o omezeních výzkumu zcela bez dalšího upřesnění, nemáme tedy dobrou představu o tom, co konkrétně považuje za hlavní limity svého textu.

V metodologické části podobně není upřesněno, co autorka myslí větou "jsem zkoumané jevy rozebrala" - bylo by třeba přesněji popsat, co ve fázi "rozboru" autorka s jevy dělala (s. 32). Domnívám se také, že větu "kdy si nikdo nebude jistý, co přesně si může k druhému pohlaví dovolit" na s. 39 autorka sklouzává ke zbytečné heteronormativitě - přitom sama píše i o případech, v nichž se Me Too dotkla např. obtěžování muže mužem.

Podobně když na s. 45 zmiňuje obavu médií, že "muži přestanou být muži", neměla by takové tvrzení nechat neokomentované - co přesně si máme představit pod tím, že muži přestanou být muži? K jakým konkrétním změnám u nich dojde? V kap. 3.2.1. není vůbec jasné, k čemu odkazují výrazy "opačný úhel pohledu" a "předchozí rámec", věta evidentně neodkazuje k poslednímu zmiňovanému rámci - k čemu tedy? Ve stejném odstavci autorka uvádí, že zjištění, že postavení žen znevažují také autorky textů - tedy ženy, je překvapivé. Domnívám se, že není tak překvapivé, známe-li koncepty genderové slepoty, členek pánského klubu (one of the boys' club), strategického ženského přimykání se k maskulinním hodnotám, které jsou společensky ceněny výše než cokoli feminního atd.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	D
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jinak velmi kvalitní práce vykazuje vyšší množství formálních nedostatků především jazykových (nejčastěji překlepů). Autorka užívá opakovaně výraz "třech" místo "tří", občas dělá chyby ve skloňování - "východiska, které považují za důležitá" - s. 3, v textu nacházím větší množství překlepů nebo věcných jazykových chyb (např. "pore" místo francouzského "porc"). Bohužel se v textu několikrát objevují i chyby ve shodě podmětu s přísudkem. Rušivé jsou také některé komplikované (až nesrozumitelné) větné konstrukce, které působí jako nekvalitní překlad z angličtiny. U zdroje Appeltová a kol. 2016 autorka místy chybně uvádí druhou z autorek - Možíšovou - jako Mojžíšovou. Z kolegy Nečase zase v seznamu literatury dělá Vladimíra. Někdy chybí i dokončení věty (s. 43, druhý odstavec) a autorka neodstranila některé zřejmě automatické opravy - např. až nesrozumitelné "masku Unitě" místo "maskulinitě"(s. 46). V tezích vložených do elektronické podoby práce jsou nějaké grafické nesrovnalosti, v tištěné verzi práce jsou teze v pořádku.

Z formálního pohledu měla autorka věnovat drobné vysvětlení také terminologii, v první části práce užívá termín "obět", místy však dále i "přeživší", domnívám se, že jsem ji na tuto nuanci upozorňovala a zdůrazňovala, jaký je běžný mezinárodní úzus v oblasti studia genderově podmíněného násilí (zmiňovat namísto oběti přeživší).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomovou práci Jany Konopáčové považuji po obsahové stránce za velmi zdařilou a poctivě zpracovanou analýzu aktuálního fenoménu, který autorka dokázala uchopit v širších souvislostech týkajících se mediální konstrukce genderově podmíněného násilí. Její zjištění jsou z mého pohledu velmi přínosná a zasloužila by si i širší popularizaci. Je škoda, že text zřejmě neprošel závěrečnými korekturami, ale přesto považuji diplomovou práci za velmi kvalitní výstup a navrhuji hodnotit ji stupněm výborně - B (v hodnocení A mi brání v podstatě jen zmíněné formální nedostatky).

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 16. 1. 2019

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.