

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Totušek Jaroslav

Název práce: Mediální reflexe ministra Aloise Rašína a atentátu na něj v dobových denících

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: katedra mediálních studií IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ve srovnání s tezemi došlo k zúžení počtu sledovaných periodik. Na základě konzultací jsme pak došli k rozhodnutí, že k naplnění cíle práce bude odpovídající, když bude autor analyzovat tři deníky.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Období první republiky je českými historiky dost bohatě zpracované. Autor pracoval s řadou titulů odborné literatury, ale bylo by možné určitě doplnit i další - například texty Zdeňka Kárníka a Antonína Klimka. Autor se soustředil na postavu Aloise Rašína a na základě odborné literatury sestavil jeho životopis s důrazem na politikův život od roku 1918 do smrti. Životopisná kapitola dost přesně vystihuje komplikovanost osobnosti Aloise Rašína a jeho četné konflikty s politickými oponenty. Jádrem práce je pak analýza deníků Rudé právo, Venkov a Národní listy. Autor je pečlivě prostudoval a zaznamenal všechny texty o Rašínovi, které listy publikovaly ve sledovaném období. Diplomová práce ukazuje, jakým způsobem se listy k Rašínovi stavěly před atentátem na něj spáchaným. Je pak dobře popsáno, jak se proměnil přístup k Rašínovi po atentátu a posléze v čase jeho pohřbu. Autor v textu pracuje s četnými citacemi z novin, aby doložil i práci s jazykem v tehdejším tisku. Domnívám se, že práce splnila svůj stanovený cíl ukázat obraz Aloise Rašína v dobovém českém tisku.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	E
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Logičnost struktury práce je postavena na chronologičnosti při postupné analýze tří sledovaných deníků. Autor se mnou práci konzultoval. Text jsem tedy celý viděl, ovšem nikoliv s hotovým poznámkovým aparátem. Nyní mi je poněkud líto, že už jsem neměl možnost říci autorovi své připomínky k jeho podobě. U odkazů na tisk se autor nedrží citační normy. Uvádí u textů jen datum publikování. Ovšem norma stanoví, které údaje se v odkazu mají objevit. Dalo by se ještě akceptovat, pokud by v textu byl jen kratší odkaz, ale pak by v příloze byl uveden kompletní seznam nalezených článků i se všemi bibliografickými údaji, ovšem takový seznam se na konci nenachází. Pak je nutno bohužel konstatovat, že není poznámkový aparát připraven dle citační normy. Čtenář sice dostane informaci o datu publikování určitého textu, ale nejsou k tomu další údaje.

V práci ještě zůstaly některé překlepy, i když jich výrazně méně než v předposlední verzi. Z grafického hlediska by bylo nutné si ohlídat, aby nebyly v textu rozhozené kapitoly, kdy na konci strany je jen nadpis kapitoly a vše další je až na další straně. Text by mohl mít i obrazovou přílohu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autorovo dokončování diplomové práce se prolulo s oslavami 100. výročí vzniku republiky. Je zajímavé, jak Alois Rašín se při vzpomínkových akcích stal druhou hlavní osobou hned po T. G. Masarykovi. Z mého pohledu byly třeba daleko méně zdůrazňovány zásluhy Edvarda Beneše a Karla Kramáře o vznik republiky a její politický vývoj v prvních letech existence. Preferenci osobnosti Aloise Rašína podpořil i film České televize v režii Jiřího Svobody. Je z mého pohledu tedy jistě přínosné, že autor připravil předloženou diplomovou práci o obrazu Aloise Rašína v posledním roce jeho života. Domnívám se, že text dobře dokládá, jak o Rašínovi informovaly tři deníky s různorodým politickým zaměřením. Autor prezentuje, jakým způsobem listy hodnotily Rašínovu politiku. Je zajímavé také sledovat, jak deníky informovaly o Rašínovi, když v týdnech po atentátu ležel v nemocnici. Tisk v tehdejší době publikoval podrobné zprávy o Rašínově zdravotním stavu a bylo zcela jiné vnímání soukromí. Práce také dobře ukázala, jak deníky hodnotily Rašína po jeho smrti, kdy i komunistické Rudé právo ustoupilo od své útočné rétoriky. Stanovený cíl tedy předložená diplomová práce splnila, jen je poněkud škoda, že její hodnocení je zbytečně snižováno nedotaženými formálními náležitostmi.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 18. 1. 2019

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.