

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Totušek Jaroslav

Název práce: Mediální reflexe ministra Aloise Rašína a atentátu na něj v dobových denících.

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Končelík Jakub

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jakkoliv se autor k tezím v úvodu nevrací a nediskutuje je, není tato absence nijak problematická, protože svůj záměr formulovaný v tezích dodržel a naplnil.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	D
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor načerpal poznatky z obstojného objemu sekundární literatury a velmi pečlivě prošel svou pramennou základnu - dobový denní tisk - kterou vyhodnotil kriticky a vlastně úspěšně. Nepoužil sice žádné poučení a vyšší metodologie, jen a pouze chronologicky za sebe řadil své výpisky, což se ale v jeho práci ukazují jako vcelku funkční model výkladu. Text drží pohromadě, je celkem čtivý a čtenáři dává vhodný obraz o dobové recepci Rašínova počínání. Zvolený postup by lépe slušel práci bakalářské, ale současně platí, že pro zvolené téma v podstatě funguje.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	C
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	E
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté	B

	bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přeжатé pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	E

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výték)

Vyklad je strukturován logicky - je prostě chronologický, což práci svědčí. Ve struktuře mne zarazil pouze sedminádkový oddíl 2.2.1 jako jediný podřazený útvar podkapitoly 2.2. - to je nepochybně příklad netradičního třídění textu. A obávám se, že i nefunkčního.

Poznámková aparát považuji za zbytečně nedotažený - odkaz na novíné zdroje vyžaduje uvést přinejmenším stranu, autora a vydání, bývá pravidlem ale i uvedení čísla a ročníku. Pečlivost v odkazech brání budoucím nedorozuměním zapříčiněným odlišnostmi ve vydáních a obecně usnadňuje budoucím badatelům práci při dohledávání autorových zdrojů.

Jazyková úroveň je v zásadě dobrá, žádné větší prohřešky jsem nezaznamenal, jen místy se objevují dobné chyby - kupříkladu v interpunkci (s. 5, 11), s překlepy (s. 55), či v mezerách (s. 48) atp. Autor se ale začasté nechává svést dobovým jazykem a nebrání se příznakovému vyjadřování, což sice posiluje čtivost textu, ale do odborného diskurzu tato forma nepatří.

Grafická úprava je místy méně šťastná, kupříkladu hned v úvodu se ne zcela tradičně obsah přelévá rovnou do textu samotného, či místy strana končí názvem nové kapitoly (s. 13, 19, 38) atp. Přílohy zcela absentují.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomant doložil odpovídající schopnost vyhledat, utřídit a kriticky číst a citovat prameny i sekundární literaturu a shromážděné poznatky vhodně konfrontoval s dobovými mediálními obsahy. Doložil též dílčí schopnost připravit a realizovat analýzu obsahu. Posuzovaná diplomová práce je obsahově originální a přínosná, a přispívá tak ke studiu českých médií.

Jaroslav Totušek prokázal, že ovládá schopnosti a dovednosti příslušné odbornému diskurzu, jeho diplomová práce svým zpracováním a obsahem splňuje požadovaná kritéria, a proto ji doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit jako úspěšnou - stupněm C.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Vzhledem k autorovu tvrzení, že "ve vězení Rašín napsal svou jedinou publikaci, příručku Národní hospodářství"(s. 10) bych chtěl poprosit, zda by mohl Jaroslav Totušek projít Rašínovu bibliografii a případně své tvrzení poupravit. Já (ostatně stejně jako autor v kapitole 2.5) Rašínovi napočítal publikací výrazně více - i když nezapočteme jeho knižně vydané projevy, stále pro mne zůstává vcelku plodným autorem. Takže - kolik toho vlastně napsal?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 18. 1. 2019

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.