

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení diplomanta: Ondřej Ulmann

Téma práce: Trasologie a její využití v kriminalistické praxi

Rozsah práce: 66 stran (75 stran včetně obsahu, seznamu literatury, abstraktu a dalších povinných součástí)

Datum odevzdání práce: 8. 11. 2018

Vedoucí diplomové práce: doc. JUDr. Zdeněk Konrád, CSc.

Oponent diplomové práce: JUDr. Jiří Krupička, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost tématu): Diplomant si pro svou práci zvolil téma trasologie. Jedná se stále o téma aktuální. Byť jde o jednu z již tradičních kriminalistických metod, obzvláště v poslední době je (diplomových či rigorosních) prací na toto téma spíše poskrovnu. Na tomto podkladě se tak otevírá dostatečný prostor k originálnímu a přínosnému zpracování tématu.

2. Náročnost tématu na:

a. Teoretické znalosti

Autor v diplomové práci prokázal dostatečné teoretické znalosti zejména z kriminalistiky.

b. Vstupní údaje a jejich zpracování

Diplomant rovněž prokázal dostatečnou orientaci v odpovídajících materiálech a dokázal oddělit pro jeho práci podstatné zdroje od těch nepodstatných. Musel vycházet zejména z kriminalistických učebnic a monografií na toto téma. Mohl však využít vícero odborných článků k tématu.

c. Použité metody

Při vytváření své práce autor používal standardních vědeckých metod typických pro danou problematiku, tedy zejména analýzu a komparaci cizích textů. Využil i vlastní ověřovací experiment.

3. Kritéria hodnocení práce:

a. Splnění cíle práce a samostatnost při jejím zpracování

Autor si hned v úvodu vytyčil za cíl seznámit čtenáře s kriminalistickou technikou trasologie, tj. poskytnout základní přehled toho, co vlastně trasologie je, čím se zabývá a jakých metod se v trasologii využívá. Ačkoliv to diplomant sám neuvádí, bylo jistě jeho dílčím cílem i ověření různých metod výpočtu výšky z rozměrů chodidla na jím vybraném vzorku 46 osob. Tohoto (široce definovaného) úkolu se chopil odpovědně a je možné konstatovat, že ve své práci stanovených cílů dosáhl samostatně a způsobem, který odpovídá základním požadavkům na obdobný druh (základní) vědecké práce.

b. Formální členění práce a její logická stavba

Předložená práce splňuje po formální stránce všechny požadavky. Celkově i s přílohami je vypracována na 75 stranách, přičemž vlastní text včetně úvodu a závěru obsahuje 66 stran. Nechybí abstrakt v českém a anglickém jazyce i seznam klíčových slov.

Text sám je přehledně strukturován do 8 kapitol, které se dále člení na jednotlivé podkapitoly. Takto pojatou strukturu autor doplnil úvodem a synergickým závěrem, což odpovídá obvyklému způsobu vnitřního dělení diplomových prací, byť autor poněkud netradičně úvod i závěr čísluje, jako by se jednalo o samostatné kapitoly. První kapitola (označená tedy číslem 2) pojednává o historii trasologie, následující kapitoly (označené č. 3 – 5) pak o trasologických stopách jako takových, jejich zviditelňování a zajišťování. Nechybí ani kapitola o zajišťování srovnávacího materiálu. Teoretickou část práce pak uzavírají kapitoly o kriminalistickém zkoumání trasologických stop a o využití poznatků biomechaniky při zkoumání trasologických stop. Práci pak uzavírá experimentální část, v níž se diplomant pokusil na vzorku 46 osob ověřit, zdali koeficienty a vzorce výpočtu tělesné výšky z rozměrů chodidla různých autorů odpovídají realitě. Diplomant tak pro svou práci zvolil logickou strukturu, která čtenáři pomáhá v dobré orientaci v práci. Autor při svém výkladu postupuje od obecného ke konkrétnímu, což napomáhá lepšímu pochopení ze strany čtenáře.

c. Práce se zdroji (včetně využívání cizojazyčných zdrojů a citací):

Autor s ohledem na zvolené téma zvolil snad ještě dostatečný a reprezentativní okruh pramenů, včetně několika málo zahraničních, jež mohly být v práci zastoupeny více, neboť se nejedná o téma zúžené pouze na českou národní úroveň. Práci by však více slušelo, pokud by autor vycházel z většího počtu odborných článků (jak je uvedeno výše). Oponent pak na několika místech nabyl dojem, že se diplomant až příliš inspiruje (bezesporu kvalitní a vyčerpávající) prací Strause a Porady *Kriminalistická trasologie*, takže se v teoretickém výkladu z velké části jedná o parafrázi jednotlivých částí jejich práce zkomponovanou s několika dalšími prameny. Autor v práci sice využíval citační zkratku „tamtéž“, ovšem nikoliv důsledně (srov. např. na str. 44 – pozn. č. 61 a 62), citační zkratku „cit. dílo“ („op. cit.“) již nevyužíval vůbec, což by bývalo více prospělo přehlednosti odkazů na prameny. Diplomant správně v práci odkazuje na internetové zdroje, u nichž uvádí nejen kompletní webovou adresu, ale i datum zobrazení.

d. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Hloubka autorem provedené analýzy tématu se jeví s ohledem na rozsah práce jako dostačující, jeho analýza cizích textů a poznatků je zdařilá, tyto „dobře“ kompiluje a seřazuje do svého autorského textu. Diplomant se sympaticky snažil své teoretické poznatky ověřit na vlastním experimentu.

e. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Úprava práce je na dobré úrovni. Členění do jednotlivých kapitol a podkapitol je přehledné a logické. Práce s poznámkovým aparátem je rovněž na požadované úrovni. Diplomant práci vhodně „okořnil“ velkým počtem obrázků a tabulek organicky zařazených do textu, které dobře ilustrují jím vykládanou problematiku.

f. Jazyková a stylistická úroveň

Autorský text diplomanta je poměrně čtivý, na dostatečné stylistické úrovni, který je i pro laického čtenáře srozumitelný. Práce však není prosta gramatických chyb a překlepů, jež se často objevují zejména v psaní čárky ve větě jednoduché i složité.

4. Konkrétní připomínky oponenta k práci:

- oponent velmi kladně hodnotí zařazení vlastního experimentu autora, avšak jeho výsledky měly být ze strany diplomanta hlouběji analyzovány.

5. Celkové zhodnocení a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Bez ohledu na výše zmíněné připomínky lze uzavřít, že předložená práce představuje poctivé zpracování tématu.

Z toho důvodu doporučuji předloženou práci k obhajobě.

Při ústní obhajobě by diplomant měl zodpovědět tuto otázku:

Jaká jsou hlavní negativa metod výpočtu tělesné výšky z délky chodidla?

V případě úspěšné obhajoby navrhuju práci hodnotit klasifikačním stupněm: **2**

V Praze dne: 20. 1. 2019

JUDr. Jiří Krupička, Ph.D.
oponent diplomové práce