

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku Posudek oponenta

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Karolina Komárková

Název práce: Analýza hudebního měsíčníku Gramorevue v letech 1965-1971

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: PhDr. Martin Groman, Ph.D.

Pracoviště: IKSŽ, FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce		x			
1.2	Technika práce	x				
1.3	Struktura práce		x			

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	C
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předmětem zkoumání předložené práce je vývoj organizační struktury periodika *G* v letech 1965-1971. Sleduje “kdo stál za vznikem časopisu? Kdo působil v redakci? Jakým vývojem si *časopis* prošel v letech 1965-1971? Reagoval časopis na soudobé kulturně-politické krize, které postihly kulturní oblast, nebo se naopak nezapojoval? Stal se časopis terčem cenzury?” Hypotéza práce předpokládá, “že i přes svojí apolitickou tematiku, byl časopis *G* určitým způsobem zasažen politickými a kulturně-společenskými událostmi.” Záměr i hypotézy práce se autorce podařilo naplnit, nicméně bych práci doporučil větší ambici, co do hloubky zpracování, nejen zmapovat vývoj a samotnou existenci periodika, ale větší a detailnější obsahovou analýzu.

Rozporoval bych také některá dílčí tvrzení. Například nevím, zda budovatelské písně jako *Píseň kombajnistů* či *Kupředu - zpátky ni krok* lze prostě označit za masové. Podle čeho určíme jejich masovost? Prodaný náklad LP nebo not? Proč masové? Fungovala takto primitivní indoktrinace skrze budovatelské písně na společnost, která byla v zásadě už desítky let v dobovém kontextu Evropy velmi moderní a její kultura posledních desetiletí vyloženě progresivní? Podobně myslím, že tvrzení obsažené v úvodu práce, že mezi respektované autory *Géčka* v letech normalizace patřil například Petr Žantovský, je nehájitelné, pokud bychom pojem respektovaný vnímali jako respektu hodný. Především autoři magazínu *Melodie* s tímto autorem měli ve stejné době své zkušenosti, které rozhodně s respektem nemají nic společného.

Jako sporné také vnímám tvrzení ze závěru práce, které hovoří o československém reformním společenském hnutí šedesátých let: *Nově nastupující generace československých občanů se nepodílela přímo na zrodu komunistického režimu, a tak hůře snášela jeho restriktivní prostředí. Nejvýrazněji se projevovali studenti a lidé z kulturní oblasti, kteří prosazovali svobodu slova i tvorby. IV. sjezd Svazu československých spisovatelů v červnu 1967 pak představoval eskalaci režimního protestu. Literáti jako Lustig, Klíma, Vaculík, Kundera či Kohout zde otevřeně kritizovali komunistické vedení, za což byli následně perzekvováni.* Jistě mladá generace, především tehdejší studenti vysokých škol, vykazovala vyšší míru kritiky vůči realitě Československa let padesátých, ale právě autoři jako Kohout, Vaculík, Kundera se na minimálně na kulturním vývoji 50. let v literatuře nebo žurnalistice významně podíleli. Popsaná realita tedy byla výrazně složitější.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B

3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	D
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená práce by po formální stránce zasloužila preciznější zpracování. Autorce skutečně nelze vytknout, že by svá tvrzení předkládala s nedostatečným zdrojováním, místy v teoretické části cituje naopak až přemrštěně. Například větu *Husákovým zvolením nastává tzv. období normalizace...* jistě nikdo co do její faktičnosti rozporovat nebude, navíc těžko pro toto tvrzení najít oporu v jediné publikaci. Odbornému textu by slušelo odbornější používání některých pojmů, například na str. 11 autorka hovoří o *komunistické straně*, z kontextu vyplývá, že míní KSČ, nicméně by bylo dobré to výslovně specifikovat; komunistických stran bylo mnoho a dalo by se navíc uvažovat o komunistické straně jaksi v obecnější, internacionální rovině jako o jakémsi celku, ale to autorka vzhledem ke kontextu na mysli jistě nemá. Na straně 17 zase autorka hovoří o *Chruščovově projevu*, na mysli má patrně jeho projev na XX. sjezdu KSSS v roce 1956, ale výslovně toto nekonstatuje. Místy by práce zasloužila lepší korekturu - tu a tam chybí čárky ve větách (př. *Jak se tato optimistická předsevzetí v budoucna splnila může být patrné ze sebraných dat.*), lapsy v psaní tvrdého a měkkého i/y nebo další překlipy (př. *Delší úvodní slovo redakce, které bylo pro první čísla prvních dvou ročníků tak typické* nebo *psal například o sborovém umění* nebo *o Bedřichu Smetanovy.*) Na místě by také byla lepší práce se synonymy (př. nadužívání slova novinář: *Výzvu podepsalo na 350 novinářů. Vedení KSČ dále zrušilo v září 1969 pražskou novinářskou organizaci a ze Svazu novinářů vyloučilo přes 800 novinářů.*) Rovněž bych rozporoval formulaci, že když Jan Werich v rozhlasovém pořadu v roce 1967 vysílal místo Jiřího Suchého, tak jej *zaskočil*, lépe *za něj zaskakoval* nebo *za něj zaskočil*.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

I přes uvedené výhrady práci Karoliny Komárkové doporučuji k obhajobě. Problematické momenty, které jsem zmínil, vypovídají jedině o tom, že autorka v historické tematice není zatím ještě zcela sebejistě ukotvena, což by se jistě při případném dalším studiu zlepšilo. V zásadě bych v práci ocenil více rozhovorů s tvůrci a pamětníky (autorka použila jen jeden rozhovor, stěží tedy můžeme některé výroky a

vzpomínky v něm obsažené brát jako ověřitelné, neboť je nepotvrdily jiné pamětnické rozhovory). Také chybí reflexe čtenářského ohlasu magazínu G nebo reakce publika na magazín jako takový. Náklad v tomto ohledu není zcela bezchybně vypovídající údaj; ten byl direktivně určen, něco napovídají údaje o tom, že číslo bylo rozebráno, ale chtělo by to detailnější rozklad, jak se těch 110 000 výtisků rozebralo, jistě ne jen na stáncích. V práci také postrádám hlubší obsahovou analýzu a větší propojení se soudobou hudební produkcí. Například výčet autorů periodika by jistě mohl být doplněn uvedením hlavních textů, které napsali a jejich o poznání podrobnější charakteristikou - o čem psali, co si o dané hudební produkci mysleli, o čem polemizovali apod. Také není dostatečně akcentována role popové a oddechové hudby v totalitním režimu, její oddechová a rekreační role a její využití v kontextu totalitního státu, a zda tomuto časopis G přispíval a jak, to se dá v práci tušit jen z náznaků. Přesto práci považuji za cennou vůbec tím, že magazín G připomíná a mapuje jeho počáteční období. Upozorňuje tak na fakt, že hudba a magazíny o ní, stejně jako gramofonový průmysl, hrály v šedesátých letech minulého století u nás významnou společenskou roli, suplovaly do velké míry prostor pro jiné veřejné aktivity a realizaci občanů Československa.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Měl podle vás magazín G vliv na prodaný náklad gramodesek v tehdejším Československu? Lze o něm hovořit jako o svého druhu reklamním periodiku?
5.2	Jaké publikum magazín četlo a jak se k němu vztahovalo?
5.3	Jaké bylo postavení magazínu G mezi ostatními hudebními periodiky vydávanými ve stejném období jako třeba byla Melodie? Lišila se třeba vztah k nim u čtenářů?
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

C

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 18. ledna 2019

Podpis:

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.