

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Komárková, Karolina

**Název práce:** Analýza hudebního měsíčníku Gramorevue v letech 1965-1971

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Köpplová, Barbara

Pracoviště:

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomantka si předsevzala zpracovat jako téma diplomové práce vznik a první období vývoje (do nástupu normalizace) hudebního časopisu Gramorevue. Jedná se o specifické periodikum, které lze zařadit jako hudebně-kulturní, ale také jako firemní. Autorka v průběhu zpracování vzdala obsahovou a kvantitativní analýzu a věnovala se spíše historickému rozboru. Vše je řádně v úvodu zdůvodněné.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	D
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	D
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	C

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Karolina Komárková se pokusila shromáždit věcný a zajímavý seznam sekundární literatury, škoda, že nevyužila archivní podklady z Národního archivu, popř. archivu Hlavního města Prahy neboť by tak rozhodně mohla pohled na Gramorevue obohatit o postoj ideologického oddělení KSČ k hudebním časopisům. Jde o zajímavé období a nepochybně by to práci prospělo.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	C
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnot'te písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže	

	vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F)	D
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Diplomová práce má logickou strukturu, autorka se snaží vývoj časopisu objasnit dobovými politickým i kulturními souvislostmi. Vsvětluje jeho dvojjaké postavení na trhu: jednak jako hudební časopis, jednak jako časopis vydavatelství Supraphonu a rozšiřovaný především v prodejnách Supraphonu. Nevím, zda tomu bylo tak po celou dobu vydávání, ale rozhodně svým obsahem měl značný vliv na dobovou hudebně-kulturní veřejnost. Autorka pečlivě sleduje jednotlivé redaktory (především v kapitole Kdo je kdo) a je škoda, že se více nevěnuje rozboru jednotlivých článků. Z hlediska jazykové a stylistické úrovně by bylo třeba práci věnovat více pozornosti (např. na s. 53 ve druhém odstavci autorka skloňuje pouze první jméno, ostatní neznámo proč, nechává nevyskloňované).

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Karolína Komárková předložila diplomovou práci z oblasti historie, zpracovala hudební časopis Gramorevue v prvních letech jeho vzniku. Snaží se časopis vsadit do kulturního prostředí dané doby, vysvětlit pozadí a důvody jeho vzniku. Věnuje jednotlivým redaktorům a připěvatelům, je škoda, že jejich přehledovou tabulku vložila na samostatné CD, neboť je to pro čtenáře poněkud nepraktické. Stejně tak je škoda, že velmi zajímavý text rozhovoru s Ladislavem Radou, grafikem časopisu, je rovněž celý na přiloženém CD. Domnívám se však, že autorka měla o něco méně ve vlastním textu pracovat s pamětníkovými vzpomínkami (názory), i když jsou nepochybně zajímavé. Celkově lze konstatovat, že práce je jistě dobrým příspěvkem ke studiu nejen hudební scény druhé poloviny 60. let, nýbrž i pramenem pro poznání mnoha novinářských osobností.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Byl obsah časopisu Gramorevue ve druhé polovině 60. let 20. století ideologicky zatížen?
5.2	Zjistila jste, nakolik mohl Supraphon zasahovat do obsahu jednotlivých čísel?
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně)  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.**