

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Bc. Terezie Drechslerová

**Název práce:** Význam videoobsahu na českých zpravodajských serverech

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: prof. MgA. Martin Štoll, Ph.D.

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jak z obsahu, tak i z textu práce je zřejmé, že autorka věděla od začátku, co chce dělat, správně si vytyčila pole výzkumu i metody a to vše v samotné práci dodržela. Tedy odklon od tezí je minimální.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka téma zná, má s ním praktickou zkušenost, její případové studie jsou relevantní a hlavně cenné i pro budoucnost, neboť internetový svět se proměňuje tak rychle, že už aktuální fakta v práci jsou jistě v tento okamžik zastaralá. Zároveň se Terezie opírá o dost zdrojů a daří se jí aplikace poznatků z teoretických pramenů do praktické analytické části. Prokázala, že je schopna pracovat se zdroji a sestavit metody přiměřené cíli.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby	B

	s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Nemám žádných připomínek ani k jazykové úrovni, ani zvládnutí terminologie, ani dodržení citační normy, a dokonce ani k jazykové a stylistické úrovni. Grafy jsou pečlivě zpracované a okomentované.

Jedinou připomínku mám k principu citace s encyklopedie Slovník žurnalistiky. Je to v textu dvakrát - to, že někdo je hlavním autorem a editorem nějakého kolektivního díla ještě neznamená, že je také autorem všech hesel. Tedy podle mého není možné napsat, že "Jan Halada ve Slovníku žurnalistiky pojem zpravodajský server charakterizuje ...", když je ze zkratky pod heslem jasné, že jeho autorem je Pavel Kasík. Totéž je u citace z hesla Videojournalismus, jehož autorem je dle zkratky Martin Lokšík. I kdybychom toto pominuli, nestačilo by říci Jan Halada, když jako druhá editorka na obálce knihy figuruje Barbora Osvaldová. A už vůbec bychom neměli připustit, abychom si citace prohodili. Na str. 17 Zerezie cituje z hesla Zpravodajský server, který ale není na str. 260, jak uvádí, ale na str. 275-276, zatímco v opačném případě cituje z druhého hesla. Zkrátka takto se to nedělá.

#### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce je řekl bych až příkladná. Diplomantka přesně ví, co chce, najde si k tomu dostatek relevantní literatury a dokáže ji využít pro praktickou část, jak bylo řečeno výše. Oceňuji zejména detailní zasvěcení čtenáře do problematiky, i kontextů, jak funguje zpravodajský server, jaké pro svoji existenci a naplňování vytváří mediální rutiny, jak se na vytváření videoobsahů podílejí různé profese, samozřejmě jak je to s financováním. Do slibované "komplexnosti", (toho slova jsem se trochu na začátku lekl, protože vždycky je možné říci, že něco chybí - jako já teď) chybí ještě strana příjemců. Několikrát jsou zmíněni, když zástupci serverů hovoří o svých strategiích a prací s cílovými skupinami, nicméně je mi jasné, že by to bylo na samostatnou další práci.

Terezin výkon tak pro současnost i budoucnost zachycuje mediální situaci, rutiny výroby videoobsahů, a její kontexty na konci roku 2018. Postavila tak "pomník" Aktuálně.cz, Novinky.cz a iDnes.cz, což považuji za dobré, na druhou stranu narážím na to, že v celé práci podle mne absentuje kritické stanovisko. (Viz moje doplňující otázka.)

Nicméně přečetl jsem si s chutí a potěšením.

#### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jako vystudovaný dokumentarista, kterého na FAMU vedli k řemeslu a určité stavovské cti, si nemohu povšimnout, že internet způsobuje naprostou devalvaci jednotlivých filmových, resp. audiovizuálních profesí. Každý dělá všechno, každý je kameramanem, o zvuku ani nemluvě. Jak hodnotíte tuto stránku výroby videoobsahů? Já někdy trpím.
5.2	
5.3	
5.4	

#### 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně)  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 15.1.2019

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***