

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Bc. Terezie Drechslerová

**Název práce:** Význam videoobsahu na českých zpravodajských serverech

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Mgr. František Géla

Pracoviště: KŽ IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená diplomová práce odpovídá schváleným tezím.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V úvodní části diplomantka zprostředkovává výklad přibližující jednak historický kontext, organizaci redakcí a produkční záležitosti, ale také důležitou otázku financování video obsahu. V některých částech úvodních kapitol - vývoj internetu a televizních kamer - autorka zabíhá možná až do zbytečných technických detailů, které nejsou pro výslednou práci příliš důležité. Autorka využívá odbornou literaturu, k ní pak, především v částech, kde se zabývá konkrétními vydavateli/provozovateli, využívá internetové zdroje - většinou z odborných webů zaměřujících se na média.

Diplomantka zvolila jako metodu případovou studii, ve které se soustředila na tři největší české provozovatele online zpravodajství. Práce je přínosná především díky precizně provedené praktické části, kde se soustředila jednak na obsah, ale také na produkční zázemí, fungování a financování zkoumaných zpravodajských serverů. Práci považuji za přínosnou vzhledem k původnosti tématu, kdy se sice objevují odborné práce zaměřené na jednotlivé zpravodajské videoservery, ale už se nezaměřují na video jako doplněk běžného online zpravodajství.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	C

3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Práce má logickou strukturu. V první části se diplomantka zabývá tématem videozpravodajství na internetu v obecné rovině, přibližuje postupy a termíny využívané v praxi. Na tomto základu předkládá hypotézy. V empirické části se věnuje výzkumu tří českých zpravodajských serverů. Zvolené metody jsou vhodné - pomocí obsahové analýzy byla autorka schopna zjistit formální i obsahovou podobu výstupů video redakcí zkoumaných serverů, pomocí hloubkových rozhovorů s editory a dalšími členy těchto redakcí pak přiblížila jejich zákulisí, přičemž je vidět, že se nedá hovořit ani o tom, že by jednotlivé redakce pracovaly stejně, naopak se jejich metody diametrálně liší.  
Autorka nevyužívá poznámkový aparát, což by především v úvodních kapitolách mohlo zvýšit jejich přehlednost, citační normu dodržuje. Jazykově je předložená diplomová práce na vysoké úrovni, minimálně se objevují pravopisné nebo syntaktické chyby či překlepy. Výsledky zkoumání jsou vhodně doplněny grafy, součástí příloh je kódovací kniha a struktura provedených rozhovorů.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomantka se zabývala aktuálním tématem videa jako součástí online zpravodajství, což je pro provozovatele těchto serverů v současnosti jedním typem obsahu, jehož kvantum a význam roste, a rovněž je i jedním ze zdrojů jejich financování. Autorka provedla precizní analýzu video obsahu tří velkých českých zpravodajských serverů a představila jejich postupy, organizaci a přístupy k videu. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit stupněm A.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Živé streamování nebylo obsahem Vaší práce, ale čím si vysvětlujete jeho oblíbenost?
5.2	
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně)  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 16.1.2019

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.**