

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE
OPONENT

Název	Význam symptomů konfliktu v blízkých vztazích hráčů v diagnostice závislosti na hraní online a offline her
Autor	Bc. Karel Kolitsch
Vedoucí práce	Mgr. Jaroslav Vacek
Oponent práce	PhDr. Petra Vondráčková, PhD.

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace.</p>	<p>5 / max. 5</p>
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Struktura teoretické práce je výstižně a srozumitelně napsaná. Z jejího čtení je vidět, že autor se v tématu skutečně orientuje a velmi dobře pracuje s odbornou literaturou. V teoretické části obzvláště oceňuji kapitolu, kde jsou definované online hry a popsány jejich jednotlivé typy. Kapitola je napsána obsáhle, přehledně a srozumitelně. Kapitola definující závislost u psychoaktivních látek je podle mého názoru trochu nadbytečná. Zajímavá je pak kapitola popisující téma spoluzávislosti.</p>	<p>18 / max. 20</p>

<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Všechny použité klíčové metody a postupy jsou velmi podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci.</p>	<p>18/ max. 20</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Prezentace a interpretace výsledků výzkumu je na velmi dobré úrovni: jsou prezentovány velmi přehledně a srozumitelně. Jeví se jako správné. Jsou diskutovány slabé stránky práce včetně implikací pro interpretaci poznatků. Jediné nad čím jsem přemýšlela, zda rezignace patří přímo mezi typ konfliktu, zda to není spíše jen strategie zvládnání závislostního chování. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí.</p>	<p>29 / max. 30</p>
<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p>	<p>Práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu.</p>	<p>8 / max. 10</p>

Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?		
Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce. Pojednává práce aktuální/praktický problém? Je práce přínosná z hlediska oboru? Obsahuje práce všechny klíčové části? Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? Je práce logicky uspořádána? Je práce z formálního hlediska bez chyb?	Práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem. Je napsána na vysoké akademické úrovni.	15/ max. 15

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	Celkově jde dle mého názoru o velmi zdařilou výzkumnou práci. Teoretická část je kvalitně zpracovaná. Autor citoval z velkého množství odborných textů a vytvořil dle mého názoru přehledný, obsáhlý a srozumitelný text. Praktická část je také zpracována na stejně dobré odborné úrovni. Doporučuji tento výzkum k publikaci ve vědeckém časopise.	
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Lze na základě výsledků vašeho výzkumu vyvodit nějaká doporučení pro blízké osoby hráčů online her? Pokud ano, která by to byla? 2. Jaké jsou silné stránky vaší práce? 	
Body celkem	93/ max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně</i>	
Datum	15. 1. 2019	
Jméno a příjmení, podpis	PhDr. Petra Vondráčková, PhD.	

Instrukce pro posudky bakalářských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Instrukce pro posudky magisterských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahradte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Klasifikace práce podle bodového hodnocení

Výsledná známka	Bodové rozpětí pro bakalářské práce	Bodové rozpětí pro magisterské práce
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56