

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku Posudek oponenta

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Michal Ježek

Název práce: Český rozhlas Dvojka – budování kontaktu s posluchači

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: PhDr. Martin Groman, Ph.D.

Pracoviště: IKSŽ, FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce		x			
1.2	Technika práce	x				
1.3	Struktura práce		x			

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomant Michal Ježek přichází s poučeným pohledem na možnosti rozhlasového vysílání, jak skrze ně lze oslovit publikum. Ať už se tak děje přímo nebo zprostředkovaně, formou vysílání, nebo jeho marketingové propagace. Vybral pro toto srovnání velmi vhodně tři programové prvky Českého rozhlasu Dvojka - ranní vysílání, diskusní pořad Káva o čtvrté, a víkendový zábavný Tobogan. Tato volba je velmi dobrá především vzhledem k různorodosti přístupu hlavních moderátorů, kteří tyto plochy vysílání svým pojetím zásadně formují - tedy Jana Kovaříka, Patricie Strouhalové a Aleše Cibulky. Jsou to tři dlouholetí profesionálové, zároveň tři odlišné přístupy k moderování, ale společnou mají schopnost vtáhnout publikum tzv. do hry. Michal Ježek v práci na základě dobrého teoretického základu a vymezení problematiky zevrubně mapuje jednotlivé prvky práce především těchto tří moderátorů a demonstruje na nich jednotlivé možnosti, jak publikum skrze vysílání oslovit a jak si budovat kontakt s posluchačem, který je především u stanice typu Dvojka, která sází na věrnost a stabilitu preferencí svých posluchačů, zásadní. Práce je dobrým základem například pro komparaci po nějakém relevantním časovém odstupu, protože jak z práce vyplývá, Dvojka pravděpodobně promění svou skladbu programů a také svou moderátorskou základnu, a tak bude možné sledovat, jestli tato změna se projeví ve větším kontaktu mezi stanicí a posluchačem, a tedy v důsledku pevnějším vztahem posluchačů ke stanici a její zvýšenou poslechovitostí. Nebo jestli se stanice začne v budování kontaktu s publikem odklánět spíše k pasivnímu sledování programu a jaký to bude mít vliv na poslechovitost a na možnosti stanice oslovit nové publikum.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Po formální stránce práci považuji v zásadě za standardní, místy by jí prospěla korektura, nicméně lapsy nejsou v míře, která by byla přemrštěná či by zasloužila větší kritiku. Oceňuji nejen detailní provedení hlavního výzkumu, ale také dobré teoretické ukotvení celého tématu v dřívější sekundární literatuře a výzkumu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Celkově práci hodnotím jako podnětnou a doporučuji ji k obhajobě. Jejím cílem bylo analyzovat na třech reprezentativních pořadech způsob, jakým stanice kombinuje prostředky charakteristické pro různé typy interakce za účelem oslovit co nejširší možné publikum. Autor projevil nejen nápaditost a schopnost zpracovat vybrané téma, ale také k němu přistoupil zodpovědně, takže se mohl dobrat a také dobral relevantních výsledků. Všechny sledované obsahy posoudil z hlediska otevřeného, axiálního i selektivního kódování, zmapoval jejich mediální a marketingovou prezentaci, stejně jako jednotlivé formulace, které moderátoři používají pro přímé nebo nepřímé budování kontaktu s posluchačem. Předložená práce je zajímavá nejen tím, že velmi zevrubně zmapovala moderátorské postupy a rutiny výrazných rozhlasových osobností současného Českého rozhlasu, ale také zastihla a popsala jednu z celoplošných veřejnoprávních stanic v přerodové fázi, kdy, zdá se, hledá způsob, jak oslovit znovu větší a z velké části nové publikum. Poznatky předložené diplomní práce by mohly být dobrým vkladem do úvah o tom, jak této kýžené proměně může pomoci uskutečnit požadované změny efektivně a pomoci tak uvedené stanici k progresu.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Může podle vás a podle toho, co jste zjistil, fungovat na publikum v dnešní době stanice, která vše staví především na vztahu, emoci, zdání partnerství mezi sebou a institucí? Nebo je pravděpodobnější, že publikum si časem zvyklo na menší vlastní angažovanost a hledá spíše obsahy, které je pasivně uspokojí?
5.2	Jak byste definoval formát ČRo Dvojka, když o vymezení rodinné rádio v práci vyslovujete jisté pochybnosti?
5.3	Autorky pořadu Káva o čtvrté polemizují vmprací s vymezením tohoto pořadu jako poradny a raději by pro něj užily novotvat Vysvětlovna. Šlo v jejich případě o polemiku s principem média jako poradce, jako rádce, pomocníka nebo šlo o polemiku s jinou poradní rubrikou vy vysílání rozhlasu?
5.4	Jaké změny byste z hlediska svých poznatků ČRo Dvojka v současné době doporučil?

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

B

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 17. ledna 2019

Podpis:

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.