

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/-KA PRÁCE:

Příjmení: **RANDÁKOVÁ**

Jméno: **ALICE**

NÁZEV PRÁCE: **Migrace jako téma krajských voleb 2016**

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Perottino**

Jméno: **Michel**

Pracoviště: KP IPS

Posudek vedoucího diplomové práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchylení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	B
2.2	Původnost práce a přínos oboru	D
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	C
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	E
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	D
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	D

^{*)} **A** – výtečně (vynikající výkon pouze s drobnými chybami), **B** – velmi dobře (nadprůměrný výkon avšak s určitými chybami), **C** – dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb), **D** – uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky), **E** – dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky), **F** – nedostatečně, neprospěl

Relevance tématu je nesporná a problematika aktuální, resp. málo zpracovaná v oboru. V důsledku přílišné délky práce, se jeví text jako příliš popisný a málo analytický. Je patrná snaha autorky přinést co nejvíce informací, což lze pokládat za pozitivní (poctivost v předávání informací, ke kterým se autorka dobrala vlastní pečlivou prací), ale i negativní (neschopnost výběru, nedostatečná analýza shromážděných faktů). Nicméně výsledek je utopení analýzy do obrovského množství faktografických údajů, ztráta zřetele na analýzu dat a propojení s teoretickým rámcem.

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	B
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	E
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	D
3.4	Dodržení citační normy	B
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	B
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm F!)	B
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	/
3.8	Grafická úprava textu	C

^{*)} A – výtečně (vynikající výkon pouze s drobnými chybami), B – velmi dobře (nadprůměrný výkon avšak s určitými chybami), C – dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb), D – uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky), E – dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky), F – nedostatečně, neprospěl

Struktura práce je logická a jasná, odpovídá problematice a způsobu jejího uchopení. Předložená práce je však neobvykle dlouhá, zčásti v důsledku pečlivosti autorky, ale v mnoha případech lze spatřit problém v tom, že autorka encyklopedicky předala všechny možné získané informace k danému problému či úhlu problému, aniž by se příliš snažila o vlastní výběr, resp. vlastní analýzu. Odkaz <https://www.surveio.com/survey/d/V9Z3J4I9C1D8V5W3J> je již nedostupný, resp. šetření bylo ukončeno a nelze se dostat k oněm informacím, které dokument měl obsahovat. Vhodnější by bývalo dát dotazník do příloh.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Práce vykazuje patrné obrovské úsilí autorky představit výsledek komplikovaného bádání (ztížený přístup k informacím) a především snahu o co nejrepresentativnější panel sledovaných krajů. Krom již zmíněné přílišné délky práce, a určité otazníky nad vlastní analýzou (chybějící či „schovaná“ v textu) vedoucí čtenáře k opodstatněnému pocitu utopení se do faktografií, lze také autorce uznat i zajímavé postřehy, např. ve srovnání krajských voleb 2012 a 2016, zjm. pak v roli stranických organizací (přechod z centra na krajské úrovně).

Tato myšlenka je však de facto podávána srozumitelně až v závěru, a to nepříliš šťastným způsobem (str. 147): autorka míchá „rozhodnutí“ voličů a volebních seskupení či stran.

Práci by prospělo nejen zeštíhlení a to tím, že část faktografie by byla přesunuta do příloh, ale i výraznější prezentace vlastní analýzy autorky, zjm. v souladu s teoretickým základem.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji.

Navrhované hodnocení: D - uspokojivě

Komentář k nejednoznačnému hodnocení: D až E podle toho, jak autorka obhájí práci.

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Datum: 15.1.2019

Podpis: _____