UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut politologických studií

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/-KA PRÁCE:

Příjmení: **Randáková** Jméno: **Alice**

NÁZEV PRÁCE: Migrace jako téma krajských voleb 2016

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Jüptner** Jméno: **Petr**
Pracoviště: IPS

Posudek oponenta diplomové práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE*)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	☒	☐	☐	☐
1.2.	Metoda práce	☐	☐	☒	☐
1.3.	Struktura práce	☐	☐	☐	☒

*) Označte vybrané hodnocení.
KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Zatímco teze předpokládají (patrně polostrukturované) rozhovory s kandidáty a funkcionáři stran, v práci je dotazníkové šetření postavené i na respondentech z řad jejich řadových členů. Struktura práce je oproti tezím doplněná o teorii voleb druhého řádu a krajské volby 2012.

2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou*)
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	D
2.2	Původnost práce a přínos oboru	D
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	F
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	E
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	D
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a	F

	sledované cíle	

*) **A** – výtečně (vynikající výkon pouze s drobnými chybami), **B** – velmi dobře (nadprůměrný výkon avšak s určitými chybami), **C** – dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb), **D** – uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky), **E** – dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky), **F** – nedostatečně, neprospěl

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Bod 2.3.
- autorka chtěla vycházet z volebních programů, které však často neměla k dispozici, což ohrozilo naplnění cílů práce
- zpracování teorie voleb druhého řádu nepřináší nic nového a neobsahuje žádnou aktuálnější odbornou literaturu týkající se zaměření na substátní úrovně (např. Kjaer, Steyvers 2018, Bouteca, D´heer, Lannoo 2017)

Bod 2.4.
- teorie voleb druhého řádu je aplikována zkratkovitě a nikoliv na konkrétní volby jako takové, ale pouze separátně na programy jednotlivých stran

Bod 2.6.
- teorie voleb druhého řádu není přiměřeně aplikována, vzorek respondentů neumožňuje formulaci závěrů, vzorek respondentů není reprezentativní, některé otázky v dotazníku jsou návodné a respondentům jsou kladeny některé otázky, které nemohou zodpovědět (např. řadoví členové nemohou mít vždy informace o komunikaci mezi ústředím a krajskou organizací strany), programy by bylo vhodné analyzovat na základě programů, nikoliv tázáním respondentů, kteří se ne vždy musí program pamatovat
- získaný vzorek respondetů je nepoužitelný pro formulaci závěrů

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou*)
3.1	Logičnost struktury práce	E
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	E
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	C
3.4	Dodržení citační normy	B
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	B
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce *(pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnoťte stupněm F!)*	C
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	D
3.8	Grafická úprava textu	D

*) **A** – výtečně (vynikající výkon pouze s drobnými chybami), **B** – velmi dobře (nadprůměrný výkon avšak s určitými chybami), **C** – dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb), **D** – uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky), **E** – dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky), **F** – nedostatečně, neprospěl

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

Bod 3.1.
Z hlediska struktury by bylo vhodnější, kdyby byla práce strukturována primárně po volbách než po krajích. Kapitola 2.1.3 slibuje prokázat teorii voleb druhého řádu, ale následuje pouze torzovitá nepodložená kapitola a poté již podkapitola o krajských volbách a migraci. Práce obsahuje rozsáhlé "Shrnutí" opakující do určité míry obsah empirické části, poté následuje kapitola "Dotazníky" a poté přichází "Závěr", který má do určité míry znaky shrnutí.

Bod 3.2.
- výklad nemůže být provázáný vzhledem k velkému rozptylu fokusu (teorie voleb druhého řádu, volební programy, téma migrace, ale i koalice……)
- vzhledem k absenci základních dat (vzorek respondentů, chybějící volební programy) nelze některé závěry vyargumentovat

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE
(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Práce Alice Randákové je rozsáhlá, autorka s ní určitě měla dost práce a nechci ji nijak poškodit. Nicméně práce bohužel obsahuje elementární metodologické nedostatky, které by v případě úspěšné obhajoby v předložené podobě mohly uškodit na pověsti institutu. Konkrétní nejvážnější výhrady jsou (v pořadí dle významu) následující:
1) Práce chce reflektovat volby, v empirické části se zaměřuje zejména na volební programy, které však často autorka nemá k dispozici a vychází z alternativních zdrojů jako jsou internet, články či programy pro jiné volby - chybí tak základní data pro podložení závěrů práce.
2) Vzorek respondentů je sestaven podle špatného klíče (na jedné hromadě v něm jsou kandidáti, předsedové i řadoví členové strany), což v kombinaci s jeho malou velikostí (26 respondentů ze 4 krajů) a nadreprezentací marginálních subjektů (s významným podílem těch antiimigračních) zakládá nepoužitelnost šetření, na kterém je přitom práce do značné míry postavena, a za nímž si Alice stojí. Dotazník v některých ohledech není s ohledem na formulaci otázek funkční vč. zavádějících otázek či odpovědí.
3) Práce má široký rozptyl (volby 2016 i 2012, teorie voleb druhého řádu, volební programy, koalice, programy, téma migrace), což většinou vede k nedotažení jednotlivých postupů (chybí řada programů, teorie voleb druhého řádu není aplikována důsledně - např. chybí rozdělení témat na krajské a celostátní) - v konečném důsledku jsou tak závěry práce spíše vágní a opírají se o kombinaci výsledků několika výzkumných pilířů, z nichž každý je však špatně nebo alespoň problematicky zpracován.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Proč jste do šetření zahrnula i řadové členy? Může řadový člen vždy odpovědět na otázky č. 8 a 9?
5.2	Nelitujete zvolené koncepce práce? Nedonutila Vás triviální teze o novosti tématu migrace zahrnout i volby 2012, ke kterým jste však nemoha získat data?
5.3	Je korektní čerpat údaje o programech stran u jednotlivých subjektů z různých typů zdrojů (vedle programů z novinových článků, programů pro jiné volby apod.)? Nejsou pak závěry nutně postavené na domněnkách?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
vyberte známku ze seznamu:

Diplomovou práci k obhajobě nedoporučuji.

Navrhované hodnocení: F - neprospěl

Komentář k nejednoznačnému hodnocení:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ *(max. 700 znaků)*:

Důvody obsáhle uvádím v bodu 4. Důvody lze obecně shrnout a zobecnit takto: a) závěry práce nelze vzhledem k použitému výzkumnému postupu a dostupným datům podložit a korektně vyargumentovat, b) zejména dotazníkové šetření ukazuje na nepřijatelnou míru dezorientace v metodologických postupech.
Posudek jsem psal s těžkým srdcem a nabízím účast na diskusi o tom, jak by šlo text udělat lepším.

Datum: 16.1.2019 Podpis: _____