

**UNIVERZITA KARLOVA – PEDAGOGICKÁ FAKULTA
– KATEDRA TĚLESNÉ VÝCHOVY**

Posudek diplomové práce

**Název: ŘÍZENÉ VOLNOČASOVÉ AKTIVITY A SPORT DĚTÍ PŘEDŠKOLNÍHO
VĚKU NA PRAZE 7**

Autor: KYRYANOVÁ Barbora

Obor studia: pedagogika předškolního věku magisterské kombinované

Posudek oponenta:

Název práce nese v sobě rozpor: sport je či není volnočasová aktivita dětí? Teoretická část popisuje některé související oblasti, např. co je volný čas a jak je chápán sport, bohužel bez reálného propojení k tématu práce, např. cituje dle Slepíčkové podmínky účasti ve sportu, ale nepracuje s nimi při tvorbě ankety.

V teoretické části je největším problémem citovaná literatura. Sice v seznamu je uvedeno 43 titulů, avšak v práci je citováno pouze 5 autorů a jeden internetový zdroj, z toho jako základní literatura pro současnou MŠ a současné problémy pohybového rozvoje dětí je citována Berdychová, Bělinová a Brtníková z roku 1980, pro sportovní trénink Kozlík z r. 1974. Publikace Dvořákové z roku 2007, která je též citována jako 6. titul celé teoretické části, není naopak v seznamu literatury. Bez udání zdroje jsou v teoretické části uvedena různá tvrzení, včetně grafů a tabulky na str. 13 a 14. V textu se vyskytuje řada problémů, např. Vojtova reflexní terapie je uváděna jako cvičení pro držení těla (str. 15), str. 27 „...děti z výše zmíněné studie...“ – zmínku o studii jsem nenašla. Zjednodušeně, z jednoho zahraničního zdroje bez citace a bez znalosti další literatury, se vyjadřuje k výběru talentů – volbě sportu. Teoretická část je tedy celkově i vzhledem k citované literatuře povrchní bez zaměření ke konkrétnímu problému. Cíl práce mohl být v úvodu formulován krátce a jednotlivé otázky by se hodily spíše před praktickou část, kdy by vycházely právě z literatury.

Hypotézy jsou nelogicky řazeny a užívají slova jako: málo, nejvíce, dostatek a nedostatek – které nelze ověřit.

Není uvedeno, proč byly vybrány vybrané školy. Návratnost dotazníků je přiměřená.

Výsledková část se zabývá každou školou zvlášť, ačkoliv školy a jejich podmínky nejsou stanoveny jako nezávisle proměnné, a tím je plynoucí text značně nepřehledný. Problém vidím v tom, že v souboru jsou různě staré děti a věk s největší pravděpodobností bude jedním z faktorů docházky do kroužků a není zohledněn.

Diplomantka se zabývá i neřízenými aktivitami, což není předmětem práce, ale dokresluje situaci. Výsledky dotazování učitelek mohly být uvedeny v jedné přehledné tabulce.

Celkové shrnutí je uvedeno na str. 81-82, bohužel text je nepřehledný, pomohla by tabulka.

Diskuse nepřináší nic nového, většinou setrvává u jednotlivých škol bez zdůvodnění.

Závěry jsou dlouhé, obsahují text, který by měl být v diskusi. Pouze poslední odstavec na str. 94 přináší shrnující konkrétní informace.

Není na diplomantce, aby posuzovala splnění svého cíle (str. 95). Diplomantka zde také tvrdí, že její práce může pomoci mateřským školám a jiným organizacím zlepšit jejich nabídku – prosím tedy o konkretizaci tohoto tvrzení.

Po formální stránce je práce provedena celkem pečlivě, ale s chybou ve jménu vedoucího práce na str. 3.

Přes zásadní výhrady je možné práci obhájit, pokud diplomantka zodpoví následující otázky a vysvětlí uvedené problémy práce.

Otázky k obhajobě:

Charakterizujte současnou koncepci práce v mateřské škole a příslušné literární zdroje.

Uveďte alespoň jednu současnou literaturu ke sportovnímu tréninku a jeden test, který testuje zdatnost.

Pokuste se formulovat okruhy faktorů, které mohou ovlivnit účast dítěte v organizovaném kroužku s pohybovým obsahem.

Jakou roli hraje věk dítěte?

Skutečně myslíte, že důvodem ukončení organizovaného sportování ve 13 letech je „vyhoření“ (str. 30).

Jak může tato práce pomoci školám a organizacím při organizování volnočasových aktivit?

dotaz

V Praze, dne 8.5. 2006

Podpis:

