

**Kyryanová, B., Řízené volnočasové aktivity a sport dětí předškolního věku na Praze 7. Diplomová práce. Praha: UK PedF 2008**

Posudek vedoucího práce: Doc. PhDr. Jiří Hrabinec, CSc.

Autorka zvolila zajímavé téma, i když termín volnočasové aktivity může ve spojení s předškolním věkem dětí vzbuzovat diskusi. Diplomantka na s.25 proto objasňuje konkrétní chápání tohoto obecného termínu v daném kontextu – prosím, aby u obhajoby tuto formulaci zpřesnila.

Obsáhlá práce /104 s./ vychází z 46 titulů použité literatury /některé až ze 70.let /??/ - to považuji za vážný nedostatek./ a z 8 internetových odkazů. Struktura práce má zaužívané logické členění. Cíl /s.10/ je strukturován do celé řady otázek, které specifikují jednotlivé aspekty volnočasových aktivit dětí předškolního věku a podmínek, které jejich volbu a provádění provázejí. Postrádám zde specifikaci, že se jedná o Prahu 7 /viz název a obsah celé práce/.

V teoretické části se autorka věnuje relevantním okruhům analýzy zkoumaného problému, vysvětluje užití pojmy v rovině obecné /pohyb, zdraví, volný čas, sport aj./ a snaží se i o jejich konkretizaci do roviny příslušného věku dítěte. Někde ale zůstává pouze na povrchu řešené problematiky. Hypotézy /s.35/ jsou formulovány ve vztahu k řešenému problému a pokrývají jej v potřebné šíři. K jejich testování zvolila dotazník pro rodiče dětí a řízený rozhovor s učitelkami a ředitelkami MŠ. /Vzory viz příloha./

Ve výzkumné části popisuje základní charakteristiky 5 MŠ v obvodu Prahy 7, kde výzkum realizovala. Zvláště vyhodnocuje v každé škole jak výsledky dotazníku, tak i interview, pečlivě a přehledně výsledky zpracovává. Autorka by měla zdůvodnit, proč nevyhodnocovala všechny MŠ jako celek, ale zvolila tento přístup. Při interpretaci výsledků konfrontuje výpovědi rodičů a učitelek a dochází přitom k jistým nesrovnalostem, které poukazují mj. i na jejich nedostatečnou vzájemnou informovanost. Pozitivně vnímám i celkové shrnutí výsledků jednotlivých metod za všechny zkoumané MŠ /s. 81, s.86/, které však mohlo být prezentováno přehledněji.

V kap. Diskuse /s.87/ autorka komentuje výsledky testování některých hypotéz a vyjadřuje své názory a postoje ke zjištěným skutečnostem. V kap. Závěr /proč ne Závěry?/ prezentuje určitá zobecnění. I když jsou závěry rozvleklejší – předpokládám bych pregnantnější formulace bez obsáhlejších komentářů patřících spíše do diskuse – přinášejí zajímavé poznatky, které by měly alespoň jako prospěšná informace proniknout na MŠ v Praze 7.

Celkově práci hodnotím pozitivně. I když pro zpracování diplomové práce neměla autorka pro organizační problémy /změny vedoucího práce/ příliš mnoho času, prokázala, že umí řešit zvolený problém vědeckou metodou, umí realizovat a vyhodnotit jednoduchý výzkum a prezentovat jej na požadované úrovni. Nedostatky vidím zejména ve fázi předběžné analýzy problému /viz literatura a práce s ní/ a v pečlivé revizi textu /čárky apod./.

Otázky k obhajobě:

- 1/ O čem svědčí rozpory mezi výsledky dotazníku a interview?
- 2/ Jaké jsou možnosti širšího zobecnění výsledků práce?
- 3/ Jak lze celkově hodnotit zkoumanou situaci na Praze 7 a jaké jsou možné cesty jejího zlepšení?
- 4/ Může autorka uvést novější literární prameny, týkající se opravdu současné problematiky MŠ?

Hodnocení: *velmi dobře*

V Praze 5.5.2008



Doc. PhDr. Jiří Hrabinec, CSc.