

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno rigorozanta/rigorozantky:	Mgr. Tereza Tučková
Téma práce:	<b>Ochrana práv v životním pojištění</b>
Rozsah práce:	305 506 znaků
Datum odevzdání práce:	21. 11. 2018

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Autorka si pro účely zpracování své práce zvolila téma, které se stává stále více analyzovaným, a to jednak s ohledem na určité komplikace vznikající v oblasti životního pojištění v posledních letech, současně se do této oblasti stále intenzivněji promítá mantra ochrany spotřebitele, jakožto obecný trend posledních let. Existuje celá řada v praxi sporných otázek, kterými se autorka v práci může zabývat. Téma tedy považuji za velmi aktuální, byť nikterak zásadně nové.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zvolené téma je co do náročnosti na teoretické znalosti na průměrné úrovni, neboť vyžaduje primárně znalosti z práva finančního systému (především ze sektoru pojišťovnictví), dále pak práva správního, práva civilního a práva unijního. Jde tedy o relativně průřezové téma. Pokud jde o vstupní údaje, těch měla autorka k dispozici dostatek, a to jak v podobě obdobné literatury, tak i judikatury a dalších pramenů. Co do použitých metod se v práci tradičně vyskytují metoda deskripce, analýzy a syntézy. Menší měrou je zastoupena též metoda komparace. Tyto metody považuji za adekvátní zvolenému tématu.

### 3. Formální a systematické členění práce

Členění práce je poměrně tradiční, když je zahrnuto šest kapitol, které se dále vnitřně člení. Z hlediska systematiky je práci obsaženo poměrně dost „vaty“ a k meritu se autorka nevyjadřuje tak detailně, jak by bylo vhodné. Po úvodu následuje první kapitola zabývající se obecnými pojmy pojištění a pojišťovnictví. Druhá kapitola je věnována klasifikaci pojištění. Třetí až pátá kapitola se věnují meritu věci, tyto kapitoly osobně považuji za nejzajímavější. Před závěrem je obsažena stručná kapitola věnovaná úvahám autorky. Domnívám se přitom, že tato kapitola mohla být mnohem detailnější. Formální členění práce je v pořádku.

### 4. Vyjádření k práci, zda byl zamýšlený záměr rigorózní práce odpovídajícím způsobem zpracován

Předloženou rigorózní práci hodnotím jako poměrně vydařenou. Autorce se podařilo postihnout nejzásadnější problémy současného systému, a to při kvalitní práci nejen s texty právních předpisů, ale také s judikaturou. Je patrné, že se autorka v tématice orientuje nejen v teoretické rovině, ale rovněž prakticky. Autorka se postavila k tématu na některých místech kriticky, což oceňuji, nicméně se současně domnívám, že kritických pasáží mohlo být v práci obsaženo více. Formální stránka práce je na velmi dobré úrovni, stejně tak jako stránka jazyková, byť obě stránky určitá pochybení vykazují. Předloženou rigorózní práci tedy doporučuji k obhajobě.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Mám za to, že autorka převážně naplnila cíle, které si v úvodu stanovila.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Nemám důvod pochybovat o tom, že by dílo nemělo být původní samostatnou tvorbou autorky. Systém Theses.cz sice našel 500 podobných dokumentů, vždy však s nízkou mírou podobnosti. Rozsah protokolu umožnil pouhou námátkovou kontrolu, při které bylo zjištěno, že se jedná typicky o citace právních předpisů.
Logická stavba práce	Z hlediska logické stavby se domnívám, že mohla být zvolena mnohem vhodněji. Meritu věci se týkají v zásadě dvě kapitoly (třetí, částečně čtvrtá a pátá), zbytek textu je dosti obecný. Místy jsou kapitoly navzájem disproporční. Závěrečná kapitola bývá obvykle věnována úvahám <i>de lege ferenda</i> a nikoliv <i>de lege lata</i> .
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autorka využila pro zpracování své práce adekvátní spektrum česky psaných zdrojů, což je vzhledem k tématu práce pochopitelné. Domnívám se však, že mohlo být využito více odborných článků (zejm. zahraničních). Citace až na drobné odchylky odpovídají citační normě. Aparát poznámek pod čarou je rovněž na velmi dobré úrovni.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubku provedené analýzy ve vztahu k tématu považuji za dostatečnou.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Předložená práce působí přehledným dojmem. Práce obsahuje řadu grafů a tabulek, což lze ocenit. Jako určitou výtku uvádím např. neukončování poznámek pod čarou tečkami, rušivě působí odsazování nadpisů třetí úrovně blízko středu.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická stránka jsou na nadprůměrné úrovni, byť práce bohužel obsahuje relativně dost překlepů a stylistických nedostatků.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Autorka v rámci úvodu zmiňuje zásadu, že neznalost práva neomlouvá? Mohla by se zamyslet nad tím, zda je tato zásada v dnešní době právní „přeregulovanosti“ (oblast pojišťovnictví nevyjímaje) stále aktuální? A jak na tuto zásadu nahlíží Finanční arbitř?
- 2) Jaký je názor autory na údajnou neoddělitelnost ujednání o počátečních a správních nákladech od zbytku smlouvy? Nebylo by takto vzniklé torzo pojistné smlouvy dále plně životaschopné (navíc s pozitivními dopady na pojistníka)?

3) Kdo může jako pojistitel platně uzavřít smlouvu na životní pojištění? Pouze pojišťovna/zajišťovna, resp. kdokoliv?

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Doporučuji rigorózní práci k obhajobě.
---	--

V Praze dne 8. ledna 2019

---

JUDr. Roman Vybíral, Ph.D.  
Oponent rigorózní práce