

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE
VEDOUcí PRÁCE

Název	Mapování a srovnání adiktologických ambulancí pro mladistvé v České republice
Autor	Tereza Metlická
Vedoucí práce	Roman Gabrhelík
Oponent práce	

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí (3-4).</p> <p><i>Abstrakt je celkově dobrý, nicméně sekce Výsledky neobsahuje výsledky, ale popis výsledků. Výsledky jsou to, co se skutečně zjistilo, ne to, jak jsou prezentovány. Je škoda, že stejná výtka nebyla opravena ani v této verzi práce.</i></p> <p><i>Závěr by nemusel obsahovat informace, které podřývají celou práci (...nepřiliš relevantní výsledky...). Je škoda, že stejná výtka nebyla opravena ani v této verzi práce.</i></p>	3 / max. 5
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Výborná úroveň – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná (16-20).</p> <p><i>Obsahuje všechny relevantní kapitoly, je vyvážená a kvalitně zpracovaná.</i></p> <p><i>V textu je nedostatek literatury cizojazyčné. Nicméně s ohledem na zvolené provinční téma se nejedná o zásadní nedostatek.</i></p>	13/ max. 20

<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné (16-20).</p> <p><i>Zpracování bez zásadních připomínek.</i></p>	<p>17 / max. 20</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření (24-30).</p> <p><i>V Diskusi by bylo více provázat zjištění s poznatky, které jsou uvedeny v teoretické části, více zjištění konfrontovat s odbornými prameny a výsledky již publikovaných prací. Nicméně výsledky jsou představeny a interpretovány správně.</i></p>	<p>20 / max. 30</p>
<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p>	<p>Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce (9-10).</p>	<p>9 / max. 10</p>

<p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p><i>Tuto práci oponuji podruhé. Při první obhajobě (SZZK) bylo studentce vytýkáno, že uvádí názvy zařízení. Toto byl také jeden z argumentů, proč studentka práci nakonec neobhájila. S výhradou, že zařízení musejí být anonymizována, se neztotožňuji z následujících důvodů: 1) Cílem práce bylo zmapovat zařízení, charakter, spádovou oblast atd. Smyslem bylo informovat odbornou veřejnost o působení nového typu zařízení v ČR. 2) Zařízení je i velmi malý počet, bez větších potíží by bylo zařízení možno identifikovat. 3) Zařízení jsou veřejné organizace. Autorka správně neuvedla jména respondentů.</i></p>	
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce. Pojednává práce aktuální/praktický problém? Je práce přínosná z hlediska oboru? Obsahuje práce všechny klíčové části? Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? Je práce logicky uspořádána? Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem. Je napsána na vysoké akademické úrovni (12-15). <i>Práce je i přes některé limity zdařilá, bylo by vhodné výstupy časopisecky zpracovat.</i></p>	<p>12 / max. 15</p>

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	<p><i>Tuto práci oponuji podruhé.</i></p> <p><i>Je škoda, že autorka některé věci dále nerozvinula a nevyužila tak plněji potenciál získaných informací. Některé z mých předchozích připomínek mohly být lépe uchopeny.</i></p> <p><i>Zopakuji pasáž z oddílu Etické aspekty práce, neboť mi to přijde přílehlající: Při první obhajobě (SZK) bylo studentce vytýkáno, že uvádí názvy zařízení. Toto byl také jeden z argumentů, proč studentka práci nakonec neobhájila. S výhradou, že zařízení musejí být anonymizována, se neztotožňuji z následujících důvodů: 1) Cílem práce bylo zmapovat zařízení, charakter, spádovou oblast atd. Smyslem bylo informovat odbornou veřejnost o působení nového typu zařízení v ČR. 2) Zařízení je i velmi malý počet, bez větších potíží by bylo zařízení možno identifikovat. 3) Zařízení jsou veřejné organizace. Autorka správně neuvedla jména respondentů.</i></p> <p><i>Práce je pojata jako pilotní výzkum, některé limity práce mohou být takto snáze akceptovatelné S ohledem na to, že se jedná o bakalářskou práci, práce je kvalitní a jednoznačně doporučuji k obhajobě.</i></p>	
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Co by autorka uvedla v abstraktu v části Výsledky? 2. Autorka správně uvádí limity práce, ale jaké jsou silné stránky a přínos práce? 	
Body celkem	74 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím velmi dobře</i>	
Datum	14/1/2019	
Jméno a příjmení, podpis	RGabrhelík	

Instrukce pro posudky bakalářských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Instrukce pro posudky magisterských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Klasifikace práce podle bodového hodnocení

Výsledná známka	Bodové rozpětí pro bakalářské práce	Bodové rozpětí pro magisterské práce
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56