

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE**  
**OPONENT**

<b>Název</b>	Mapování a srovnání adiktologických ambulancí pro mladistvé v České republice
<b>Autor</b>	Tereza Metlická
<b>Vedoucí práce</b>	doc. Mgr. Roman Gabrhelík Ph.D.
<b>Oponent práce</b>	Mgr. Lada Broklová

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p><b>Abstrakt</b></p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Abstrakt předložené práce obsahuje všechny klíčové části a koresponduje s obsahem práce. Z formálního hlediska má přiměřený rozsah.</p>	5 / max. 5
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b></p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Odůvodnění tématu práce je logické, nicméně mohlo být rozpracováno obsáhleji.</p> <p>Literatura byla zvolena adekvátně. Přestože se jedná o základní literaturu k problematice, je někdy zastaralá. Zahraniční literatura je zastoupena v menší míře.</p> <p>Citace jsou provedeny správně.</p> <p>Autorka použila zásadní výzkumy k tématu.</p>	15 / max. 20

<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b></p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Cíle práce a výzkumné otázky jsou formulovány srozumitelně.</p> <p>Metody jsou zvoleny správně, nicméně jak sama autorka uvedla, pro naplnění cílů práce bylo třeba otázky blíže specifikovat. Pro tento výzkum bylo vhodnější použít osobní rozhovory s respondenty.</p> <p>Autorka uvádí, že v druhé vlně výzkumu bylo použito polostrukturované interview, které není v práci nikde uvedené.</p> <p>Jednotlivé postupy nejsou opřeny teorií.</p> <p>Reliabilita a validita nebyla zohledněna, přesto má práce logickou strukturu.</p>	<p>10/ max. 20</p>
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b></p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Výsledky práce jsou rozděleny do čtyř okruhů podle struktury dotazníku, který autorka pro práci vytvořila. Na výzkumné otázky autorka odpověděla, nicméně výstupy jsou poněkud stručné.</p> <p>Autorka výsledky podrobila vlastnímu kritickému zhodnocení. Diskusi je věnován malý prostor.</p> <p>Chybělo lepší provázání s teoretickou částí práce.</p> <p>Doporučení pro další výzkum autorka uvedla a navrhla.</p>	<p>17 / max. 30</p>
<p><b>Etické aspekty práce</b></p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné</p>	<p>Etickým aspektům byl věnován dostatečný prostor. K subjektům výzkumu se nevyjadřuje žádným nevhodným způsobem.</p>	<p>10 / max. 10</p>

činnosti?		
<p><b>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</b></p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Práce pojednává o aktuálním problému a zpracování tématu bylo z hlediska oboru přínosné. Využití získaných dat však nevnímám jako obohacení pro obor.</p> <p>Z formálního hlediska, hlediska rozsahu obsahu i vnitřní logiky je práce dobře uspořádána.</p> <p>V práci je patrná mírná nerovnováha rozsahu teoretické a praktické části, kdy větší prostor je věnován části teoretické.</p> <p>V práci se z formálního hlediska vyskytují stylistické i gramatické chyby.</p>	<p>11 / max. 15</p>

## Celkové hodnocení úrovně práce

<b>Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</b>	<p>Tématem práce je mapování a srovnání adiktologických ambulancí pro mladistvé v České republice. Cílem práce bylo zmapovat a popsat síť těchto služeb. To se autorce povedlo, limity výzkumu popsala. Práce nabízí zajímavé téma pro obor adiktologie, výsledky však nejsou pro obor obohacující. Tématem je práce originální, jak sama autorka uvádí, bylo by vhodné téma dále rozpracovat. Abstrakt byl zpracován na velmi dobré úrovni. Teoretická část je zpracována dostatečně s využitím dostupných zdrojů. Praktická část obsahuje 4 okruhy, v kterých autorka zpracovala odpovědi na stanovené dotazy. Závěry byly rozpracovány srozumitelně a logicky. Diskusi je věnován malý prostor.</p>	
<b>Doplňující otázky k obhajobě</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Co shledáváte jako rezervy nabízených ambulantních služeb pro děti a mladistvé v ČR?</li> <li>2. Jak vypadají adiktologická ambulantní zařízení pro děti a mladistvé v zahraničí?</li> </ol>	
<b>Body celkem</b>	68 / max. 100 bodů	
<b>Navrhované hodnocení</b>	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím velmi dobře</i>	
<b>Datum</b>	11. 1. 2019	
<b>Jméno a příjmení, podpis</b>	Mgr. Lada Broklová	

### **Instrukce pro posudky bakalářských prací:**

1. Každou z hodnocených položek obodujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

### **Instrukce pro posudky magisterských prací:**

1. Každou z hodnocených položek obodujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

### **Klasifikace práce podle bodového hodnocení**

<b>Výsledná známka</b>	<b>Bodové rozpětí pro <b>bakalářské</b> práce</b>	<b>Bodové rozpětí pro <b>magisterské</b> práce</b>
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56