

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE
OPONENT

Název	Case management a terénní práce v oblasti Jesenického regionu [Case management and streetwork in Jeseníky region].
Autor	ROZBORILOVÁ, Soňa.
Vedoucí práce	PhDr. Jiří Libra
Oponent práce	Mgr. Petr Matoušek

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
Abstrakt Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)? Koresponduje abstrakt s obsahem práce? Má abstrakt přiměřený rozsah?	V abstraktu je poněkud nesrozumitelně představena metoda práce, jinak obsahuje všechny náležitosti a koresponduje s předloženým textem. Nesrozumitelnost metody: kvalitativní metoda, zčásti popisující konkrétní sociální službu...	4/ max. 5

<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Teoretická část je logicky strukturována, odborná literatura je adekvátně zvolena. Chybí ale větší propojení s následnou praktickou částí, protože takto je teoretická část jen řazenými slovníkovými pojmy. Též chybí propojení a rozdíly mezi terénní sociální službou a case managementem v českém prostoru. To se nabízí především použitou literaturou, která je u case managementu cizokrajná (až na výjimky), ale terénní práce je představena skrze literaturu české provenience.</p>	<p>10 / max. 20</p>
<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliability a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Základní části práce jsou popsány strukturovaně, řazeny logicky, ale chybí větší odstup a kritická analýza. Zejména je to patrné v první části, kde je představena sociální organizace, u které chybí vlastní názor, vše se jeví jako přejaté z webu či závěrečných zpráv a je škoda, že autorka nevyužila znalost prostředí k hlubší analýze.</p>	<p>10/ max. 20</p>

<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Je škoda, že autorka nevnímá představení organizace jako součást výzkumu. Nabízí se srovnávání výpovědí pracovníků s organizačními dokumenty, uspořádání obou částí výzkum i představení organizace do logického celku a především propojení psaného a žitého světa organizace.</p>	<p>20 / max. 30</p>
<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p>Etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Autorka měla více představit svoji roli v organizaci, v části o etice a též se věnovat i době po sebrání rozhovorů.</p>	<p>8 / max. 10</p>
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Práce je originální, přínosná, kladem je, že je zacílena na „opomíjený region“ a autorka se nepouští do zobecňujících frází, ale zůstává pevně v hranicích svého výzkumu.</p> <p>Práce obsahuje všechny náležitosti pro bakalářskou práci, z formálního hlediska je na vysoké úrovni.</p> <p>Oceňuji především autorčin vklad při sběru dat.</p>	<p>12 / max. 15</p>

Celkové hodnocení úrovně práce

<p>Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</p>	<p>Bakalářská práce je logicky členěna a autorka si vhodně zvolila téma i region i konkrétní organizaci. Myslím, že by více měla představit svoji roli ve zkoumané organizaci a především následnou spolupráci s kolegy/němi a „rozhovory o rozhovorech“ v pozici vedoucí...</p> <p>První část práce je spíše výkladovým slovníkem, což je určitě na škodu, protože autorka rozumí tématu a hlavně jej konkrétně aplikuje, proto je škoda, že teoretickou část práce nepropojuje se svými zkušenosti a více kriticky neanalyzuje.</p> <p>Totéž lze říct o následné praktické části, která by zasluhovala nejen shrnující komentáře toho, co bylo řečeno, ale propojení s teoretickou částí, propojení s konkrétními dokumenty organizace...</p> <p>Poslední poznámka je o analýze organizací - autorka klade otázky v rozhovoru jakoby case management byl v organizaci odjakživa, pracovníci jej znali, jednají dle jeho zásad. Ale opomíjí, že metody aplikované organizací mají svůj vývoj, svoji historii, že se specifikují dle specifčnosti regionu... Tohle „vývojové“, historické téma v práci velmi chybí.</p>
<p>Doplňující otázky k obhajobě</p>	<p>„Rozhovor s každým pracovníkem byl pro mě dobrým nástrojem k evaluaci (str. 53)“</p> <p>Jakým způsobem jste jako vedoucí v organizaci využila sebrané rozhovory. Cítili se pracovníci bezpečně i pokud šlo o evaluační proces? Proč jste o tom nenapsala více?</p>
<p>Body celkem</p>	<p style="text-align: center;">64 / max. 100 bodů</p>
<p>Navrhované hodnocení</p>	<p><i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím velmi dobře</i></p>
<p>Datum</p>	<p>13. ledna 2019</p>
<p>Jméno a příjmení, podpis</p>	<div style="border: 1px solid black; height: 50px; width: 100%;"></div>

