

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Katrin Martinů
Téma práce:	Právní regulace činnosti bank
Rozsah práce:	216.199 znaků
Datum odevzdání práce:	29. 11. 2018 v elektronické i tištěné podobě

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka si jako téma ke zpracování diplomové práce zvolila problematiku právní regulace činnosti bank. Tato problematika je poměrně aktuální z pohledu stále diskutovaných otázek, jakým směrem se má regulace po finanční krizi nadále ubírat a také účinnosti transpozičních předpisů MiFID II. Z tohoto důvodu téma považuji za příhodné pro zpracování diplomové práce.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Ke zdárnému zpracování tématu nestačí pouze znalost finančního práva, ale rovněž znalost práva evropského, správního a využitelné jsou i poznatky z ekonomie. Z tohoto pohledu se jedná o téma průřezové.

Obecně v oblasti bankovníctví existuje značné množství publikací vydaných v českém jazyce, ale především v jazycích cizích. Tyto publikace se zaměřují na rozličné roviny bankovní regulace od bankovního dohledu přes obezřetnostní regulaci po ochranu klientů bank. Rovněž se této problematice věnují ostatní zdroje, dostupné také na internetu. Vstupní údaje jsou tedy snadno dosažitelné.

Diplomantka v práci uvádí vědecké metody, které ve své práci užívá. Konkrétně uvádí metodu komparace, analýzy a deskripce. Oceňuji, že v omezené rovině opravdu komparaci provedla se všemi důsledky a ze srovnání rozličných právních úprav vyvodila závěry, které pak uvádí při úvahách de lege ferenda.

3. Formální a systematické členění práce

Vlastní práce splňuje svým rozsahem požadavky kladené na diplomové práce, když má 216.199 znaků včetně poznámek pod čarou. Tento rozsah považuji za drobné negativum práce, neboť se jedná o rozsah přicházející v úvahu pro rigorózní práce. Důvodem může být příliš široké téma, které si diplomantka zvolila. Na druhou stranu, jednalo se o vypsané téma a sama diplomantka si vědoma tohoto neoptimálního stavu sama zužuje zaměření práce, proto je třeba k této skutečnosti přihlídnout.

Diplomantka práci člení na mimo jiné na úvod a závěr, které diplomantka nečísluje, a na celkem čtyři hlavní kapitoly, které jsou dále členěny až do úrovně třetího řádu. Názvy těchto vlastních kapitol této práce jsou následující: 1) Subjekty bankovní regulace, 2) Obecná východiska regulace činnosti bank, 3) Povinnosti bank plynoucí z AML předpisů a 4) Zásady a postupy odměňování zaměstnanců bank.

Diplomantkou zvolenou systematickou považuji za vhodnou. Diplomantka nejprve nastiňuje osobní působnost právní regulace, následně popisuje obecná východiska regulace a stěžejní část práce věnuje dvěma dílčím problematikám regulace bankovníctví.

Práce je doplněna obsahem, seznamem zkratk a seznamem použitých zdrojů. Práce také obsahuje obligátní český a anglický abstrakt a klíčová slova v češtině a angličtině včetně uvedení názvu práce v anglickém jazyce.

4. Vyjádření k práci

Diplomantka si za téma diplomové práce zvolila téma, které je bohužel vymezeno velmi vágně a obecně, vlastním obsahem je však práce konkrétní. Kladně hodnotím správné deklarování použitých vědeckých metod, a především jejich skutečné užití v práci.

Přesto se v práci nalézají formální, jazykové a obsahové nedostatky. Z formálních nedostatků lze uvést nejednotné psaní citačních vět použitých zdrojů, které obsahují drobné formální nedostatky ve srovnání s požadavkem citační normy, nejednotné psaní poznámek pod čarou jednou před, jindy po interpunkci (např. str. 4), psaní názvů podkapitol tak, že se mezi nimi nenachází žádný text (např. podkapitola 1.2 a 1.2.1). Dále se v práci nachází z jazykových nedostatků především překlepy (např. dvojitě psaní mezer, špatný formát mezer, nesprávné psaní pomlček, chybějící mezery mezi slovy) a drobné gramatické nedostatky (např. špatná interpunkce v odrážkách).

Obsahově je práce zdařilá. Diplomantka by se však měla vyvarovat psaní odstavců o jedné větě, pokud informace v této větě není natolik stěžejní, že pro její zdůraznění je odsazení do samostatného odstavce žádoucí. Rovněž se v práci nachází několik pasáží, se kterými nemohu z obsahového hlediska souhlasit a považuji je buďto za zavádějící, nebo nepravdivé. Příkladem může být interpretace dohledu vykonávaného ČNB jako dohledu vykonávaného pouze na individuálním základě (str. 8), opominutí eurokonformního výkladu transpozičního předpisu směrnice (str. 17), chybějící požadavky na banky na str. 19 (posouzení rizik včetně pravidla expozic), informace v grafech, z nichž vyplývá, že dle diplomantky má EU 29 členských států (str. 66 a 67).

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíle práce, které si diplomantka před sebe staví, považuji za dosažené.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Jedná se o zajímavou oblast, které je věnováno značné množství i české i zahraniční literatury. Systémem Theses.cz bylo nalezeno celkem 183 dokumentů, které vykazují shodnost s předkládanou prací. Téměř veškeré dokumenty se shodují s diplomovou prací pouze v textu právních předpisů a v jejich názvech, kdy shoda s těmito dokumenty je menší než 5 %. Z tohoto důvodu lze považovat práci za původní.
Logická stavba práce	Logická stavba práce je vhodně zvolená.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Práce se zdroji je na dobré úrovni, přesto bych uvítal k unijnímu a mezinárodnímu přesahu více zahraničních zdrojů v podobě monografií nebo vědeckých článků. Citace použitých zdrojů vykazují drobné odchylky od citační normy ČSN.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Rozsah provedené analýzy považuji za dostatečný.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce je doplněna o grafy. Diplomantka na nich pak názorně popisuje problematiku, což považuji za přínosné pro lepší orientaci v textu. Formální úprava textu je na dobré úrovni.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková úroveň práce je na dobré úrovni. V práci se vyskytuje zcela zanedbatelné množství překlepů a gramatických chyb.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Na str. 8 diplomantka uvádí, jak se podílí ČNB na zjištění fungování evropského finančního systému, mohla by proto uvést jakým způsobem se ČNB podílí na tzv. jednotném mechanismu pro řešení bankovních problémů (SRM)?
- 2) Na str. 12 diplomantka uvádí, že implementací směrnice může dojít k přijetí přísnějších standardů. Mohla by diplomantka uvést, jak je to v případě transpozice opatření unijního práva a jaké známe výkladové imperativy v případě uplatňování unijního práva?
- 3) Na str. 16 diplomantka uvádí, že ČNB může odmítnout vydání licence osobě v legitimním očekávání v souladu se správní praxí ČNB v případě, že by vstup této banky na trh byl nevhodný z pohledu zájmu celého bankovního odvětví. Mohla by diplomantka uvést důvody, na jakých toto tvrzení zakládá?

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Tuto diplomovou práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň		S ohledem na pouze dílčí nedostatky práce navrhuji hodnocení diplomantky známkou výborně , avšak pouze za předpokladu výborných odpovědí při obhajobě diplomové práce.

V Praze dne 7. ledna 2019



JUDr. Tomáš Sejkora, Ph.D.

oponent diplomové práce