



POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: posudek oponenta práce

Autorka práce: Bc. Veronika Marečková

Název práce: Neoprávněné ekonomické aktivity ukrajinských migrantů v ČR.

Autor posudku: Ing. Mgr. Olga Angelovská

Autorka si vybrala zajímavé **téma** neoprávněných ekonomických aktivit migrantů. Vítám snahu autorky pustit se do tématu, které je na kvalitní zpracování náročné.

Hlavní **cíl** práce „*Popsat a strukturovat fenomén neoprávněných ekonomických aktivit ukrajinských migrantů v ČR v aktuálním kontextu s hlavním zaměřením na jeho příčiny, důsledky, formy a možná řešení.*“ (str. 5) byl v práci naplněn, stejně jako dílčí cíle. Výzkumné otázky odpovídají plánovaným cílům, byť mohly být méně popisné, protože autorka sama dále v textu neodpovídá jen na otázky „jaký“, ale částečně také „proč“. Tabulka cílů a otázek (str. 6) nabízí přehledný souhrn. Osobně bych otázku rizikových faktorů vztáhla spíše k druhému dílčímu cíli o příčinách a důsledcích neoprávněných ekonomických aktivit.

Vzhledem k povaze zkoumané oblasti si autorka adekvátně zvolila kvalitativní **metodu** a svůj výzkum postavila na expertních rozhovorech. Původní plán rozhovorů s migranty selhal a autorce se podařilo dotazovat pouze jednoho respondenta. Na druhou stranu jde o velmi citlivou oblast, kde i získání jednoho respondenta se může jevit jako úspěch. Z tohoto důvodu považuji případovou studii za dobře zvolený výzkumný design. Jen z textu není zřejmé, co je daným „případem“. Na str. 9 autorka zmiňuje, že „v rámci této diplomové práce...bylo účelově vybráno několik reprezentativních případů, které byly detailně prozkoumány“. O jaké případy šlo? Z textu jsem původně očekávala, že půjde o jeden „případ“ konkrétního respondenta-migranta.

Stejně jako třetí kapitola Metodologická východiska, je i čtvrtá kapitola **Teoretická a konceptuální** východiska kvalitně zpracovaná. Své informace autorka opírá o množství relevantní literatury a prokazuje v textu svou znalost práce s českou a zahraniční odbornou literaturou. Autorka svou práci postavila na migračních teoriích (teorie světových systémů a teorie duálního trhu práce), teorii sítí a institucionální teorii.

Pátá kapitola **Neoprávněné ekonomické aktivity migrantů v číslech** se věnuje dosavadnímu statistickému zachycení daného fenoménu. Kapitola **Terminologické vymezení** definuje všechny termíny zásadní pro danou práci. **Legislativní ukotvení zaměstnávání Ukrajinců v ČR** se navzdory názvu de facto věnuje zaměstnávání cizinců ze třetích zemí obecně. Jde ale jen o zanedbatelnou nepřesnost.



Stěžejní částí celé diplomové práce je osmá kapitola **Neoprávněné ekonomické aktivity ukrajinských migrantů v ČR**. V textu podkapitoly **8.1 Migrace Ukrajinců do ČR a její důvody** bych uvítala jasnější rozdělení mezi ekonomickou migrací a jinými druhy migrace.

Název kapitoly **8.2 Rizikové faktory spojené se zaměstnáváním Ukrajinců v ČR** považuji za mírně zavádějící. Spíše než o faktorech, zde autorka popisuje dopady, důsledky, dané podoby ekonomických aktivit na migranty. Navíc jde o obecné důsledky, které se týkají většiny pracovníků ze třetích zemí (s výjimkou těch z vyspělých států, např. USA).

Osobně bych z logiky věci kapitolu **8.4 Formy neoprávněných ekonomických aktivit Ukrajinců v ČR** předradila kapitole **8.3 Příčiny neoprávněných ekonomických aktivit Ukrajinců v ČR**. Chybí mi provázanost těchto dvou kapitol a vysvětlení vztahu forem a příčin, resp. zda je vazba mezi některými formami a některými příčinami silnější než v jiných případech. Zajímavé by bylo také vysvětlit, proč expert považuje kultivaci klientského systému za nebezpečnější než předchozí „divokou“ podobu. V kapitole **8.6 Možné způsoby zmírnění výskytu ekonomických aktivit Ukrajinců v ČR** postrádám vysvětlení či alespoň pracovní hypotézu, proč dotazované experti nesouhlasí či neuvádí Drbohlavovo opatření zmírnění legálního zaměstnání.

Práce je velmi dobře zpracována, přesto mi v ní chybí určitý aspekt nového poznání či zjištění. V práci autorka pracuje s dostatečným množstvím zdrojů i dat, práce má jasnou a logickou strukturu.

Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou „B“.

Datum: 14. ledna 2019

Podpis: