

**Univerzita Karlova, Fakulta tělesné výchovy a sportu  
Laboratoř sportovní motoriky**

**Posudek oponenta bakalářské práce**

<b>Název bakalářské práce:</b> Kondiční předpoklady ve fotbale	
<b>Název bakalářské práce v anglickém jazyce:</b> Condition assumptions at football	
<b>Autor práce: Ladislav Funk</b>	
Název studijního oboru	
Forma studia	
<b>Vedoucí práce</b> (včetně pracoviště FTVS UK)	Prof. Ing. Václav Bunc, CSc. LSM UK FTVS
<b>Konzultant práce</b> (včetně pracoviště FTVS UK)	
<b>Oponent práce</b> (včetně pracoviště FTVS UK)	PhDr. Aleš Kaplan, Ph. D. Katedra atletiky UK FTVS
Akademický rok	2018/2019

**Hodnotící kritéria závěrečných prací**

Závěrečné práce jsou hodnoceny počtem bodů, slovně a navrženým klasifikačním stupněm na základě jednotlivých kritérií. Vedoucí a oponent práce vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (dle bodového rozpětí), slovní hodnocení jednotlivých aspektů práce, návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí oponentského posudku jsou také otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro určení klasifikačního stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos může převážit drobné nedostatky, nebo naopak přes nesporné kvality práce v některých aspektech může být práce nedoporučena k obhajobě pro natolik zásadní pochybení v klíčovém aspektu). Klasifikace navržená v posudcích není pro Komisi obhajoby závěrečné práce závazná, ta k posudkům přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I přes jeden nebo dva nedoporučující posudky může student závěrečnou práci obhajovat před komisí.

## Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

HODNOCENÁ POLOŽKA	POČET BODŮ
<p><b>ABSTRAKT (0-5 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (cíl a smysl práce, způsob řešení problému, nejzávažnější výsledky a implikace)?</li> <li>• Koresponduje abstrakt s obsahem práce a má přiměřený rozsah?</li> <li>• Obsahuje abstrakt adekvátní klíčová slova (klíčová slova by se neměla nacházet v názvu práce)?</li> </ul>	4
<p><b>Abstrakt (slovní hodnocení)</b> Abstrakt obsahuje všechny klíčové oblasti. V klíčových slovech postrádám nejzásadnější pojem, a to testování, případně terénní testy. A dále pojem kategorie U12 – U15.</p>	
<p><b>ODŮVODNĚNÍ A REŠERŠE ODBORNÉ LITERATURY (0-25 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické?</li> <li>• Je popsána metoda rešerše?</li> <li>• Prokázal student schopnost vyhledat, prostudovat, tematicky utřídit a analyzovat odbornou literaturu?</li> <li>• Obsahuje rešerše literatury (část teoretická východiska práce) podrobnou zprávu o zvolené problematice vycházející z české i zahraniční literatury?</li> <li>• Je výběr literatury aktuální a její záběr vzhledem k tématu dostatečný (úplný)?</li> <li>• Je použitá literatura řádně citována?</li> </ul>	20
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení)</b> V rámci zpracování bakalářské práce mohlo být použito další stěžejní literatury tematicky odpovídající řešené problematice (Bangsbo, 2004; Plachý, Procházka, 2014; Dufour, 2015; Owen, 2016). Zároveň postrádám teoretická východiska k problematice tréninku v kategorii mládeže a dále pro zjišťování vlivu doby sportovní přípravy na kondiční předpoklady. V textu se také objevují drobné pravopisné chyby: interpunkce; Lehner; Perčič; ...kondiční předpoklady, aby posloužili...Psota; ..rychlostních předpokladů...; ..předpoklady jsou sami...; ..Psotta, 2006...; ..měření vybal..Terminologické nesrovnalosti: lehký běh; skok snožmo do výšky; herní post.</p>	
<p><b>POUŽITÉ METODY A LOGIKA STRUKTURY PRÁCE (0-20 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Je cíl práce definován přesně, stručně a srozumitelně?</li> <li>• Jsou výzkumné otázky a hypotézy jasně stanoveny?</li> <li>• Uvádí a zdůvodňuje student konkrétní metody a postupy, které použil a na jejichž základě došel k výsledkům?</li> <li>• Jsou použité metody dobře a podrobně popsány tak, aby umožňovaly replikaci?</li> <li>• Jsou uvedeny použité statistické metody a byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</li> <li>• Je zmíněna existence informovaného souhlasu a schválení projektu práce Etickou komisí UK FTVS?</li> </ul>	16
<p><b>Použité metody a logika struktury práce (slovní hodnocení)</b></p>	

Zpracovatel bakalářské práce vhodně formuloval cíle a úkoly práce. Postrádám dokument schválený Etickou komisí UK FTVS. Připomínky: pravopis – Testy měli sloužit...; metodika měření – na dvě desetiny(?)	
<b>ZPRACOVÁNÍ TÉMATU A INTERPRETACE ZÍSKANÝCH POZNATKŮ (0-25 bodů)</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Odpovídají uváděné informace soudobému stavu poznání?</li> <li>• Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy?</li> <li>• Jsou výsledky prezentovány srozumitelně, stručně, přehledně a přesvědčivě (ať už prostým textem, tabelárně či graficky)?</li> <li>• Jsou získané výsledky náležitě zhodnoceny (zvláště statisticky) a objektivně interpretovány?</li> <li>• Jsou získané výsledky diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</li> <li>• Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</li> <li>• Jsou závěry prezentovány srozumitelně a korektně?</li> <li>• Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</li> </ul>	25
<b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení)</b> Zjištěné informace odpovídají současnému stavu poznání. Interpretace získaných poznatků je provedena velice precizně a nemám k ní podstatné připomínky. Podstatná také byla zmínka o limitech této práce.	
<b>ODBOBNÝ A SPOLEČENSKÝ PŘÍNOS (0-10 bodů)</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zabývá se práce aktuálním/praktickým problémem?</li> <li>• Je práce z hlediska oboru přínosná?</li> </ul>	10
<b>Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení)</b> Bakalářská práce řeší aktuální praktický problém a zároveň chci upozornit, že je z hlediska oboru přínosná.	
<b>FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE (0-15 bodů)</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Obsahuje práce všechny klíčové části?</li> <li>• Je práce zpracována v dostatečném nebo přiměřeném rozsahu?</li> <li>• Je práce logicky uspořádána?</li> <li>• Má práce dobrou jazykovou úroveň?</li> <li>• Je práce z formálního hlediska bez chyb?</li> <li>• Jsou správně používány zkratky?</li> <li>• Jsou obrázky, tabulky či grafika jasně a srozumitelně označeny a popsány?</li> <li>• Jsou přílohy řádně číslovány (označeny) a je na ně v textu řádně odkázáno (jsou-li obsaženy v práci)?</li> </ul>	7
<b>Formální úroveň práce (slovní hodnocení)</b> Byl shledán podstatný formální nedostatek práce, a to odlišný název bakalářské práce v SISu (Hodnocení motorických předpokladů u výkonnostních fotbalistů) oproti vytištěné i nahrané práci v SISu (Kondiční předpoklady ve fotbale). Dále poukazuji na výskyt pravopisných chyb (zejména pak v diskuzi a v závěru)	

### Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený kvalifikační stupeň	Bodové rozpětí pro bakalářské práce
Výborně	100 - 81

Velmi dobře	80 - 61
Dobře	60 – 41

### **Práci klasifikuji stupněm: výborně**

#### **Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:**

Bakalářská práce je podle získaných hodnotících kritérií a bodů (82 bodů) v klasifikačním stupni hodnocena výborně. Je třeba konstatovat, že téma bakalářské práce je velice zajímavé a v dnešní době aktuální. Mohlo však dojít k důkladnějšímu rozpracování teoretické části s ohledem ke kategorii U12 až U15. Zároveň bych chtěl upozornit na výskyt pravopisných chyb.

### **Práci doporučuji k obhajobě**

#### **Otázky k obhajobě práce:**

- 1) Čím si vysvětlujete u mladých fotbalistů v kategorii U12 – U15 větší determinaci chronologického věku na měřené kondiční předpoklady než prostřednictvím samotného tréninku?  
Domníváte se, že podobné zjištění by bylo zaznamenáno i u jiných týmů výše uvedených věkových kategorií?
- 2) Stručně proveďte doporučení pro další možná výzkumná šetření.

Další otázky vyvstanou z průběhu samotné rozpravy při obhajobě.



**Praha, 8. ledna 2019**