

## **Posudek oponenta diplomové práce**

Jméno diplomanta: Šárka Remerová

Téma: Odposlech a záznam telekomunikačního provozu

Rozsah práce: 63 stran textu

**Vedoucí diplomové práce: doc. JUDr. Ingrid Galovcová, Ph.D.**

**Oponent diplomové práce: doc. JUDr. Mgr. Jana Tlapák Navrátilová, Ph.D.**

Datum odevzdání práce: 15. 11. 2018

1. Aktuálnost (novost) tématu: závažné a stále aktuální téma s ohledem na vysoký počet prováděných odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu při nedostatečně zákonné úpravě tohoto fenoménu

2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti – byly potřeba znalosti z oblasti trestního práva hmotného, procesního a kriminalistiky
- vstupní údaje a jejich zpracování – diplomantka vyhledala adekvátní množství údajů a podkladů
- použité metody – odpovídající tématu

3. Kritéria hodnocení práce:

- splnění cíle práce - splněn
- samostatnost při zpracování tématu - zachována
- logická stavba práce – stavba práce byla vhodně zvolena
- práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací – citováno dle vědeckých pravidel, využití cizojazyčné literatury téměř absentuje
- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) – diplomantka se daným tématem zabývala do hloubky a snažila se kriticky hodnotit současnou právní úpravu
- úprava práce (text, grafy, tabulky) - přehledná, bez grafů a tabulek
- jazyková a stylistická úroveň - text psaný čtivou formou, gramatické chyby se vyskytují v přijatelném množství

#### 4. Případné další vyjádření k práci:

Diplomantka si dala za cíl provést kompletní rozbor současné právní úpravy a jednotlivých aspektů, zhodnotit kvalitu a zjistit rozsah využívání odposlechu a zjišťování údajů. Tento cíl byl v práci splněn.

Autorka přistupuje ke zpracování tématu systematicky s logickou posloupností, práce je přehledná a logicky vystavěná. Jedná se o práci zejména popisnou s následným stručným zhodnocením jednotlivých aspektů. Proto v práci postrádám větší vědecký přínos diplomantky, a to například formou komparace se zahraniční právní úpravou, či větším důrazem na návrhy de lege ferenda.

Ze stylistického a gramatického hlediska bych diplomantce vytkla občasně chyby ve strukturování vět (např. první věta na str. 51), ve shodě podmětu s přísudkem, v chybějících či naopak přebývajících písmenech ve slovech. Vyskytují se i hrubé chyby (např. „vyplívající“ na str. 55).

V práci se nachází i několik faktických nedostatků. Na str. 36 uvedený Útvar pro odhalování organizovaného zločinu již neexistuje. Úmluva o ochraně lidských práv a základních svobod byla podepsána až v roce 1950 (str. 68).

Diplomantka využila značné množství literatury, vnitrostátních právních předpisů a odborných článků. Rozsáhlá je též práce s judikaturou mezinárodních i vnitrostátních soudů.

Přes výše uvedené výhrady hodnotím práci jako přínosnou a oceňuji autorčino kritické hodnocení problematiky.

#### 5. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Jaké hlavní nedostatky spatřuje autorka v současné právní úpravě a v této souvislosti jaké činí návrhy de lege ferenda?

#### 6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. **Doporučuji k obhajobě.**

#### 7. Navržený klasifikační stupeň: 2

V Praze dne: 6. 12. 2018

.....  
oponent diplomové práce

doc. JUDr. Mgr. Jana Tlapák Navrátilová, Ph.D.