

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Eduard Štorch jako prototyp moderního pedagoga
Autor: Irma Duspivová
Vedoucí práce: PhDr. Kateřina Jančaříková, Ph.D.
Oponent: RNDr. Tomáš Matějček, Ph.D.

Předložená bakalářská práce shrnuje dostupné informace o Eduardovi Štorchovi se zaměřením na jeho pedagogickou činnost. Předložený text je výsledkem kompilace dostupné literatury (teoretická část) a kvalitativního výzkumu (praktická část), který byl založen na návštěvě míst spojených s touto významnou osobností a na rozhovorech vedených se čtyřmi respondenty.

Téma práce považuji za vhodně zvolené, aktuální a přínosné. Eduard Štorch je sice známou osobností, jeho přínos v oblasti pedagogického působení se však stále jeví jako nedoceněný. I přes existenci ucelené monografie o jeho osobnosti stále zůstává značný prostor pro rozšíření poznatků, zejména právě se zaměřením na jeho pedagogickou činnost.

Předložená bakalářská práce má přiměřený rozsah a logickou strukturu, rozsah jednotlivých kapitol zhruba odpovídá jejich významu. Práce je psána převážně čtivým jazykem, množství překlepů, pravopisných a stylistických chyb je na tolerovatelné úrovni. Použité zdroje jsou až na drobné výjimky většinou citovány podle jednotné citační normy.

Cílem práce (není sice takto doslova definován, z textu úvodní kapitoly však vyplývá, že se jedná o cíl) je „*seznámit čtenáře s pedagogem, který svůj život zasvětil reformě školství na začátku a v průběhu první poloviny 20. století*“ a „*přinést zajímavý pohled na jeho ... práci s dětmi, která by mohla být inspirací i v dnešní výuce přírodovědných předmětů*“. Takto stanovený cíl je v práci naplněn, diskutovat však lze o míře přínosu autorky k dosavadnímu poznání. Práce totiž nepřináší mnoho nových poznatků, za částečně inovativní lze považovat jejich do jisté míry nové uspořádání a především potvrzení návštěvou vhodných míst a provedenými rozhovory. Metody výzkumu považuji za vhodně zvolené pro daný účel.

Spektrum použité literatury je poměrně úzké a některé snadno dostupné zdroje nebyly vůbec využity (např. bakalářská práce J. Štolla 2008 obhájená na MU v Brně, další práce T. Vojtka apod.)

Za slabou stránku práce považuji také nepříliš kritický přístup k výběru informací (je například opravdu důležité tak podrobně popisovat historii Štorchova rodného domu?), některé informace se navíc v textu zbytečně opakují. Obdobně považuji za spíše nadbytečné zařazení některých fotografií (získá čtenář nějaké nové důležité informace o Štorchově pedagogickém působení z fotografie jeho rodného domu, letního sídla či náhrobku?).

Otázky k obhajobě:

Autorky bych se v rámci obhajoby rád zeptal na tyto otázky:

Je pro studijní účely dostupný Štorchův deník?

Které metody byste případně využila pro jeho studium?

Odpovědi na tyto otázky si prosím připravte předem a otázky zodpovězte v rámci obhajoby.

I přes uvedené výhrady práce podle mého názoru splňuje základní podmínky kladené na bakalářské práce, a proto ji **doporučuji k obhajobě**.

V závislosti na kvalitě výstupu autorky během obhajoby navrhuji hodnocení známkou
.....

V Praze dne 4. ledna 2019

RNDr. Tomáš Matějček, Ph.D.
oponent