

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

PedF - Katedra biologie a environmentálních studií

Posudek oponenta MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Předložila studentka: Bc. Diana Michálková

Vedoucí diplomové práce: **Mgr. Eva Nechlebová, Ph.D.**

Název: Informovanost studentek střední školy o vybraných aspektech vlivu pohybových aktivit v těhotenství a mateřství

Oponent: **Doc. RNDr. Václav Vancata, CSc.**

1. 1. CÍLE A HYPOTÉZY:

Práce má definovány cíle i výzkumné otázky, které jsou sice poměrně dobře formulované, ale stručnost by jim rozhodně neuškodila. Cíle práce byly víceméně splněny.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Práce má klasické členění, tedy partie úvodní, teoretické, výzkumné, diskuzi a závěr. V části teoretické se diplomantka zabývá nejrůznějšími aspekty problematiky těhotenství a mateřství. V řadě případů probíraná problematika přímo nesouvisí s problematikou diplomové práce. Tato část je rozvláčná, často schází citace k tvrzením, a v mnoha případech jsou tvrzení velmi problematická nebo zavádějící. Velikost plodu a kvalita porodu zcela jistě nesouvisí primárně se sportováním, rovněž tvrzení, že když není žena pohlazena několikrát denně, vysychá jí mícha. Vzhledem k tomu, že jsem se problematikou dlouhou dobu zabýval, ani použitá literatura není, podle mého názoru dostačující. Upozorňuji například na dlouhodobý projekt Antropologie mateřství, který měla Gynekologicko-porodnická klinika 1. LF UK (Apolinářská) s Přírodovědeckou fakultou UK. „Praktická část“, má lepší úroveň, většinou je věcná a relativně přehledná. Definice zkoumaného souboru i metodika a metodologie jsou dobré. Zkoumaný soubor je bohužel ale z jedné školy a, podle mého názoru, je dost malý. Proto průkaznost výzkumu není velká. Bohužel výsledky jsou prezentovány pouze koláčovými grafy bez jakéhokoliv dalšího komentáře, ani zkratky použité v grafech nejsou vysvětleny. Diskuze je vágní, bez jakékoliv literatury a zobecnění výsledků a porovnání s jinými výzkumy. Kromě toho, že práce se věnuje daleko širší problematice, než je uváděno v Závěru, některé části závěru jsou nekonkrétní nebo i kontroverzní. Např. "V teoretické části se práce věnuje pohybovým aktivitám v obecné rovině, řeší vybrané aspekty těhotenství a kojení optikou těhotné": Co to je optika těhotné u těhotné ženy???. Rovněž je možné pochybovat o jednoznačné zpětné vazbě výzkumu, tedy že studentky jednoznačně ve všech případech pochopily, o co jde. Zkoumaný soubor je malý a forma výzkumu takto jednoznačnou interpretaci neumožňuje. Literatura je sice obsáhlá, ale obsahuje v drtivé většině populárně vědecké monografie, mnohdy jen okrajově související s problematikou diplomové práce. Práce s literaturou není dobrá, v mnoha případech jsou citace nekonkrétní nebo, podle mého názoru, i schází. Zvláště bolestivé je to v diskuzi, kde nejsou citace žádné.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Po formální stránce je práce na relativně dobré úrovni. Jazyk práce je ale často vysloveně narativní, autorka vyjadřuje své osobní pocity, což do vědecké práce nepatří. Mnohé pasáže jsou zbytečně rozvleklé. Grafy jsou na podprůměrné grafické úrovni. Práce má poměrně rozsáhlou literaturu, která zahrnuje celkem 48 českých, výjimečně i cizojazyčných, položek a tři internetové odkazy. Bohužel mnohé z nich nelze považovat za relevantní odborné publikace.

4. KOMENTÁŘ Oponenta:

Celkový dojem z této verze práce je dosti rozpačitý. Teoretická část je rozvleklá, plná pasáží, které přímo nesouvisí s problematikou diplomové práce. Jsou tak i vysloveně problematická tvrzení, která se navíc opírají o populárně vědeckou literaturu, nikoliv o primární zdroje, tedy o vědecké články. Existuje řada lékařských i psychologických časopisů, které se danou problematikou dlouhodobě zabývají.

Použitá literatura je sice početná, ale v některých případech je nešťastně vybraná. Podle mého názoru existuje v tomto ohledu celá publikací od řady badatelů i odborných cvičitelů, kteří se ČR touto problematikou zabývají, a které by byly rozhodně vhodnější než autorkou použitá literatura. V práci mi schází použití k problematice relevantní zahraniční práce, kterých je nepochybně velké množství. Analýza výsledků je povrchní, schází jakékoliv podrobnější diskuze, což se odráží ve velmi slabé diskusi. Práci sice považuji za obhajitelnou na katedře biologie a ekologických studií, ale její úroveň je na hranici obhajitelnosti. Samozřejmě bude záležet na průběhu kvalitě vlastní obhajoby.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (je nutné vzít v úvahu dobu trvání obhajoby, cca 15 min.):

- a) Proč si myslíte, že kvalita pohybové aktivity (sportování) souvisí s průběhem porodu a velikostí plodu?
- b) Proč jste nijak nekomentovala výsledky presentované v koláčových grafech, když se domníváte, že výsledky jsou relevantní?
- c) Myslíte si, že vaše výsledky, i při tak malém výzkumném souboru, mohou být zobecnitelné i na jiný typ středních škol, třeba gymnázií a proč?
- d) V čem jsou výsledky vašeho výzkumu průkazné a pozitivní?

6. NAVRHOVANÉ ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ (doporučuji k obhajobě a hodnotím: výborně, velmi dobře, dobře, nebo nedoporučuji k obhajobě):

Přes uvedené připomínky a výhrady se domnívám, že tato verze práce v podstatě splňuje nároky na práci diplomovou, a proto ji s výhradami k obhajobě **doporučuji**.

V.....Praze..... Datum.....8. 1.2019.

...Doc. RNDr. Václav Vančata, CSc.

Podpis
