



Posudek na diplomovou práci

Autor/ka práce: Barbora Prixová

Název práce: Mezinárodní režimy proti obchodování s lidmi: Evropská zkušenost.

Obor/Rok: MV, 2018/19

Autor posudku (oponent): Viera Knutelská, Ph.D.

Kritéria	Definice	Max. bodů	Získané body
Hlavní kritéria			
	Výzkumná otázka, formulace problému	10	10
	Teoretický konceptuální rámec	30	30
	Metodologie, analýza argumentace	40	20
<i>Celkem</i>		80	60
Vedlejší kritéria			
	Zdroje	10	10
	Styl	5	5
	Formální kritéria	5	4
<i>Celkem</i>		20	19
CELKEM		100	79



Slovní hodnocení:

Hlavní kritéria:

Práce se věnuje zkoumání mezinárodních režimů proti obchodování s lidmi na příkladu Rady Evropy a Organizace pro bezpečnost a spolupráci v Evropě. Deskriptivní část práce, představující problematiku obchodování s lidmi a aktivit obou organizací je velmi zdařilá, přiměřeně podrobná s velmi dobrou prací s literaturou a dalšími zdroji.

Cílem analytické části práce je zkoumat validitu možných odůvodnění změn v režimu boje proti obchodování s lidmi odvozených od tří teorií mezinárodních vztahů – (neo)realismu, neoliberálního institucionalismu a historického institucionalismu. Zatímco představení těchto teorií je rovněž kvalitní, volba proměnných a zejména jejich operacionalizace a interpretace výsledků není vždy argumentačně důsledná.

Autorka tvrdí, že realistická hypotéza – změny režimu jsou důsledkem změn v preferencích nevlivnějších členských států - byla potvrzena, i když její data ji potvrzují pouze v jedné ze tří kategorií politik. Neočekávaný rozdíl v predikovaných a pozorovaných hodnotách vysvětluje buď nízkou komplexností operacionalizace nezávislé proměnné (přeceněný ruský vliv) nebo (nejspíš) nevhodností nezávislé proměnné pro kategorii boje se zločinem. Zejména druhý zmiňovaný případ by si zasloužil hlubší a jasnější vysvětlení - proč by společné strategie boje se zločinem znamenaly snížení národní aktivity v tomto směru? A pokud ano, proč by preference klíčových aktérů v této oblasti byly oslabeny už před přijetím společné strategie?

V případě testování neoliberální hypotézy – změny v režimu reflektují vzájemnou závislost - není jasné, proč je vzájemná závislost operacionalizována jako nárůst nelegální migrace jako měřítko pašování lidí, když práce v první kapitole důsledně rozlišuje mezi pašováním lidí a obchodováním s lidmi. Autorka také nevysvětluje volbu časového rámce pro nezávislou proměnnou – proč reakce na migrační krizi pokrývá celé zkoumané období 2008-2018, a ne pouze období po roku 2015? Takto operacionalizované proměnné poukazují u obou organizací na podobné trendy v oblasti prevence a boje se zločinem, ne však v oblastech ochrany obětí, výzkumu a spolupráce. To vede autorku k závěru, že neoliberální hypotéza na rozdíl od realistické hypotézy potvrzena nebyla, nicméně už nereflexuje, že ji data potvrzují pro dvě oblasti patrně nepříměji spojené s pašováním lidí, resp. migrační krizí, a ne obchodováním s nimi a šlo by teda argumentovat podobně jako u první, realistické hypotézy, kterou autorka označila za potvrzenou.

Ne zcela jasné jsou i závěry u třetí hypotézy založené na historickém institucionalismu, kde autorka blíže představuje předpoklady až v konfrontaci s pozorovanými hodnotami a ne vždy je zcela odůvodňuje (např. pokles spolupráce o Rady Evropy).



**FAKULTA
SOCIÁLNÍCH VĚD**
Univerzita Karlova

Vedlejší kritéria:

Na tabulky a grafy je odkazováno pouze číslem, čísla stránek nebo informace o umístění v textu nebo v příloze chybí, což v některých případech znesnadňuje čtení (např. Tab. 2.1 je poprvé zmíněna v textu na s. 16 a nachází se na s.36 apod.).

Celkové hodnocení:

Práci hodnotím jako dobrou, velmi kvalitní zejména v úvodních kapitolách, ale s určitými nedostatky pokud jde o odůvodnění zvolených proměnných a jejich operacionalizace a zejména interpretce výsledků analýzy.

Výsledná známka:

C – dobře

Podpis: